# Дело № 5-1-732/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 декабря 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из /данные изъяты/, в отношении

Павленко /данные изъяты/,

/данные изъяты/ года рождения, уроженки /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, паспорт серии /данные изъяты/, не замужем, инвалида 3-й группы, пенсионера, зарегистрированной и проживающей по адресу: /данные изъяты/,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Врио старшего участкового уполномоченного полиции /данные изъяты/составлен протокол об административном правонарушении в отношении Павленко Л.Н. за то, что она /данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/ч. находясь в помещении торгового объекта по адресу: /данные изъяты/, нанесла /данные изъяты/ несколько ударов руками в область лица. Согласно заключению эксперта № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. данные телесные повреждения не повлекли кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности и п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившие вред здоровью. Данные телесные повреждения не повлекли последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании Павленко Л.Н. вину не признала и пояснила, что потерпевшая /данные изъяты/ распространяла в отношении неё неправдивые сведения, для чего она подошла выяснить данные обстоятельства. К потерпевшей она даже не прикасалась.

Потерпевшая /данные изъяты/ в судебном заседании подтвердила обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, просила не наказывать Павленко Л.Н., претензий к ней не имеет.

Выслушав Павленко Л.Н., потерпевшую /данные изъяты/, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Павленко Л.Н. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу /данные изъяты/ об административном правонарушении от /данные изъяты/ года, составленного в отношении Павленко Л.Н. за то, что она /данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/ч. находясь в помещении торгового объекта по адресу: /данные изъяты/, нанесла /данные изъяты/ несколько ударов руками в область лица. Согласно заключению эксперта № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. данные телесные повреждения не повлекли кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности и п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившие вред здоровью. Данные телесные повреждения не повлекли последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Виновность Павленко Л.Н. полностью подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами:

- протоколом /данные изъяты/ об административном правонарушении от /данные изъяты/ года, составленного в отношении Павленко Л.Н.;

- заявлением /данные изъяты/;

- письменными объяснениями /данные изъяты/;

- заключением эксперта № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. /данные изъяты/, согласно которого на основании судебно-медицинской экспертизы у гр. /данные изъяты/ обнаружены повреждения: кровоподтек и ссадины лица. Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов) в данном случае, возможно, кулаков, пальцев рук (или предметов с аналогичными травмирующими свойствами). Данные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившие вред здоровью. Принимая во внимание морфологические особенности повреждений, можно полагать, что они причинены в период времени, не противоречащий /данные изъяты/г.

Статьёй 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=A20718CDDBE12410B24E60C786945A878349B018770A853421EEF118A6ACFB5393843FB86C2C18CFF7705FD979B919C7508667DA9515E471lF3CL) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=A20718CDDBE12410B24E60C786945A878349B018770A853421EEF118A6ACFB5393843FB8652E1FC5A12A4FDD30EE16DB529C79DC8B16lE3DL).

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При таких обстоятельствах в действиях Павленко Л.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=05D123967593BD2F3DEB254AF8E64D763AFA7C4BA79A3DCB277612A4BAB6EC8983A99DB5285FCF1BA39D659D7DE3FB92377A02724898871C35m4L) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=05D123967593BD2F3DEB254AF8E64D763AFA7C4BA79A3DCB277612A4BAB6EC8983A99DB5215DC811F5C7759934B6F48C356C1C78569B38mEL).

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством мировой судья признает факт отсутствие претензий со стороны потерпевшей, наличие на иждивении малолетнего ребёнка. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не имеется.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п.п. 17, 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь [статьей 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что [статья 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащие признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При таких, обстоятельствах, мировой судья находит, что с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющих существенных нарушений охраняемых общественных правоотношений, учитывая, что потерпевшая /данные изъяты/ претензий к Павленко Л.Н. не имеет, вследствие чего, моральный и материальный вред отсутствует, возможно применить положения ст. 2.9 КоАП РФ, освободить Павленко Л.Н. от административной ответственности, предусмотренной ст. 6.1.1 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Павленко /данные изъяты/ на основании ст. 2.9 КоАП РФ освободить от административной ответственности, предусмотренной ст. 6.1.1 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина