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05-0041/13/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 апреля 2017 года город Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым, мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2) Тарасенко Т.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Украины, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

у с т а н о в и л:

Из протокола об административном правонарушении № 77 МР 0941780 от 17.10.2016 года следует, что фио 17 октября 2016 года в 23 час. 14 мин. в г. Симферополь на адрес управлял транспортным средством «Шевроле», государственный регистрационный знак Р 574 ВМ 163 в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ. Был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектор «Юпитер» № 002775, тест № 00093, результат освидетельствования 1,139 мг/л.

Представитель фио – фио в судебном заседании просил производство по делу прекратить, поскольку материалы составлены ненадлежащее, а именно: протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен 17.10.2016 года в 23-00 час., в то время как временем отстранения в этом же протоколе указано 23-05 час. Также указал на то, что в акте освидетельствования на состояние опьянения результатом освидетельствования указан – 1,189 мг/л, тогда как на видеозаписи инспектор говорит о результате – 1,139 мг/л. Пояснил, что согласно видеозаписи, фио не были вначале разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ и не разъяснено право на прохождение медицинского освидетельствования.

Свидетель - инспектор ГИБДД фио в судебном заседании пояснил, что ночью 17.10.2016 года фио был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. С результатами освидетельствования фио согласился.

Выслушав представителя фио – фио, инспектора ГИБББ фио, исследовав в полном объеме представленные доказательства по делу, мировой судья приходит к следующему.

Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ является управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В соответствии с п. 2.7. Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, выразившегося в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом об административном правонарушении № 77 МР 0941780 от 17.10.2016 года (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61АМ403843 от 17.10.2016 года (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 23 ОЕ 259356 от 17.10.2016 года (л.д. 5); чеком технического средства Алкотест Юпитер, номер прибора 002775, от 17.10.2016 года (л.д. 4); пояснениями самого фио о согласии с нарушением и осознании вины, содержащимися в протоколе об административном правонарушении (л.д. 2); пояснениями свидетеля фио, данными в судебном заседании; - видеозаписью, которая приобщена к материалам дела (л.д. 34) и просмотрена в судебном заседании.

Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Так, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 23ОЕ259356 от 17.10.2016 года, проведенного сотрудником ГИБДД с применением технического средства измерения Алкотест Юпитер, номер прибора 002775, у фио установлено состояние алкогольного опьянения, поскольку наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило 1,189 мг/л (л.д. 5).

Каких либо возражений и претензий по процедуре проведения освидетельствования фио не указывал, с результатами освидетельствования был согласен, о чем свидетельствует собственноручная запись и его подпись в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколе об административном правонарушении. Более того, на видеозаписи фио пояснил, что в этот день в обеденное время пил пиво.

Доводы представителя фио о том, что в акте освидетельствования неверно указаны показания прибора (результат освидетельствования) - 1,189 мг/л, тогда как на видео инспектор говорит о результате 1,135 мг/л не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Из видеозаписи усматривается, что результат освидетельствования, отобразившийся на чеке технического средства, виден на экране технического средства, он составил 1,189 мг/л, и именно эти показания были оглашены инспектором ГИБДД в момент проведения освидетельствования.

Несоответствие показаний прибора Алкостектор Юпитер (1,189 мг/л) с данными, указанными в протоколе об административном правонарушении, (1,139 мг/л), а также неверное указание времени составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, являются несущественными, и суд расценивает их, как технические описки.

Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ фио разъяснены, что подтверждается его подписью в протоколе об административном правонарушении и видеозаписью.

Основания для направления фио на медицинское освидетельствование отсутствовали, поскольку он согласился с результатами освидетельствования.

Суд приходит к выводу о том, что действия фио квалифицированы правильно по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, принимает во внимание личность виновного, отсутствие данных о совершении правонарушений.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ, мировой судья -

П О С Т А Н О В И Л :

фио фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф оплатить по следующим реквизитам: получатель платежа - УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Симферополю), ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, расчетный счет – 40101810335100010001, банк получателя – отделение по Республике Крым Центрального наименование организации; БИК – 043510001; ОКТМО – 35701000; КБК – 18811630020016000140; УИН 18810491166000012160.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 13 Киевского судебного района города Симферополя, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП будет взыскана в принудительном порядке.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается и продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате водительского удостоверения.

Предупредить, что за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, предусмотрена уголовная ответственность (статья 264.1 Уголовного кодекса РФ).

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в течение десяти суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок № 13 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко