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Дело № 5-15-5/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 дата адрес

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района адрес фио, при секретаре фио с участием лица привлекаемого к административной ответственности, свидетеля фио, рассмотрев в зале суда в адрес дело об административном правонарушении (протокол об административном правонарушении от дата № ...) в отношении

фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, не работающего, состоящего в браке, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., двигаясь на участке автомобильной дороги (82 км+700 м) Симферополь-Феодосия адрес, совершил выезд на полосу встречного движения при наличии дорожной разметки 1.1 приложения № 2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от дата № 1090 (далее – ПДД РФ), при обгоне транспортного средства на перекрестке неравнозначных дорог с последующим возвратом на свою полосу движения, чем нарушил положения п. 1.3, п. 11.4 ПДД РФ.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного суда РФ, в соответствии со статьей 29.8 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении коллегиальным органом ведется протокол, в котором закрепляются проведенные процессуальные действия, объяснения, показания и заключения участвующих в деле лиц и указываются исследованные документы.

Учитывая, что КоАП РФ не содержит запрета на ведение протокола при рассмотрении дела судьей, в необходимых случаях возможность ведения такого протокола не исключается.

В суде фио после ознакомления с видеозаписью, представленной в материалы дела об административном правонарушении, свою вину признал. Однако пояснил, что должностное лицо ОГИБДД ОМВД РФ по адрес в нарушение положений ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ не предоставило ему доказательства вменяемого правонарушения, что могут подтвердить свидетели фио и фио, являющиеся, соответственно, супругой и сыном лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Кроме того, фио высказаны предположения о несоответствии дорожной разметки 1.1 на участке автомобильной дороги (82 км+700 м) Симферополь-Феодосия адрес требованиям ГОСТа.

Явившаяся в судебное заседание свидетель фио пояснила, что дата в время она находилась в автомобиле марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., управляемом водителем фио На участке адрес автомобиль, в котором они находились, был остановлен инспектором ДПС. Факт выезда автомобиля, управляемого фио, на полосу встречного движения с пересечением горизонтальной дорожной разметки 1.1 при обгоне транспортного средства на перекрестке неравнозначных дорог, свидетель не подтверждает, поскольку во время движения автомобиля спала. Во время остановки движения автомобиля по требованию инспектора ДПС фио вместе с сыном находились в салоне автомобиля. По словам свидетеля фио из салона автомобиля не выходил, передал документы инспектору ДПС, который после составления протокола об административном правонарушении вернул их. Протокол об административном правонарушении фио подписал в салоне автомобиля, которым он управлял. Инспектор ДПС на просьбу фио ознакомить его с доказательствами вменяемого правонарушения предложил просмотреть видеозапись в автомобиле ДПС и отказался предоставить видеоматериал для просмотра в автомобиль, управляемый фио

Исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также свидетеля, мировой судья приходит к выводу о том, что наличие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, нашло свое подтверждение.

Согласно Приложению № 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В силу положений п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Поскольку линия дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ в рассматриваемом случае разделяет транспортные потоки противоположных направлений и пересекать ее запрещено, то движение по стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия данной дорожной разметки является нарушением ПДД РФ, в связи с чем, действия фио следует квалифицировать по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

При просмотре в судебном заседании видеозаписи фио не оспаривалось наличие на ней управляемого им автомобиля.

Представленный в материалы дела видеоматериал фиксирует пересечение автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., дорожной разметки 1.1 при возвращении со встречной на свою полосу движения.

Согласно п. 11.1 ПДД РФ прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и этим маневром он не создаст помех встречным и движущимся по этой полосе транспортным средствам, по завершении обгона он сможет, не создавая помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Таким образом, маневр обгона в целях обеспечения безопасности дорожного движения, а также соблюдения требований ПДД должен быть завершен в пределах разрешенного для его совершения участка дороги.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 16.07.2015 № 1771-О, для квалификации деяния в качестве правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ. Аналогичная позиция изложена в п. 8 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Виновность фио подтверждается имеющимися материалами дела об административном правонарушении, а именно: протоколом от дата № ... об административном правонарушении (л.д. 2), схемой совершения административного правонарушения (л.д. 4), рапортом от дата должностного лица ОГИБДД ОМВД РФ по адрес (л.д. 3), видеозаписью (л.д. 5).

Обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, нашли свое отражение в видеозаписи, схеме совершения административного правонарушения и согласуются между собой.

Мировой судья считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для рассмотрения дела по существу, носят последовательный, непротиворечивый характер.

При указанных обстоятельствах предположения фио о несоответствии дорожной разметки 1.1 на участке автомобильной дороги (82 км+700 м) Симферополь-Феодосия адрес требованиям ГОСТа, а также доводы об отказе инспектора ДПС предоставить видеозапись правонарушения в автомобиль, которым управлял фио, не влияют на квалификацию действий и не опровергают факт совершения фио вменяемого административного правонарушения.

Показания свидетеля фио также не являются доказательством отсутствия в действиях фио состава вменяемого административного правонарушения.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии с пп. 2 ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5

«О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по части 2 статьи 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ).

Согласно положениям ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с информацией, содержащейся в распечатке из информационного ресурса о ранее допущенных административных правонарушениях (л.д. 6), в отношении фио дата вынесено постановление № ... о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ. Административный штраф в размере сумма оплачен. Информация о вступлении указанного постановления в законную силу в материалах дела отсутствует.

При указанных обстоятельствах мировой судья не обладает достаточной информацией для квалификации деяния, совершенного фио, в качестве повторного однородного административного правонарушения.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, данные о личности правонарушителя, смягчающее административную ответственность обстоятельство – признание вины и полагает возможным назначить административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

УФК (ОМВД России по адрес) КПП 910801001 ИНН 9108000193

Счет № 40101810335100010001, ОКТМО 35616000

БИК 043510001, КБК 18811630020016000140.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 15 Киевского судебного района адрес по адресу: адрес.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок № 15 Киевского судебного района адрес.

Мировой судья фио