Дело № 05-0021/16/2025

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 января 2025 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Ильгова К.Ю.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица – директора общества с ограниченной ответственностью «Эбург» Милославского Е.Л., «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Директор общества с ограниченной ответственностью «Эбург» (далее – ООО «Эбург»), зарегистрированного по адресу: «данные изъяты», Милославский Е.Л., «данные изъяты», являясь должностным лицом, ответственным за предоставление сведений и направление извещения об окончании этапа работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства при подаче извещения об окончании этапа работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства в Министерство жилищной политики и государственного строительного надзора Республики Крым (вх. «данные изъяты»), предоставил в искаженном виде сведения относительно фактического окончания этапа работ по строительству объекта капитального строительства «Реконструкция объектов незавершенного строительства (склады) по адресу: «данные изъяты».

В судебное заседание Милославский Е.Л. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, конверт с повесткой, направленный по адресу места жительства должностного лица возвращен за истечением срока хранения, что в соответствии с п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" является надлежащим извещением.

Учитывая, что от Милославского Е.Л. не поступило ходатайства об отложении рассмотрения дела, суд на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В судебном заседании установлено, что «данные изъяты» Милославский Е.Л., являясь должностным лицом – директором ООО «Эбург», ответственным за предоставление сведений и направление извещения об окончании этапа работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства при подаче извещения об окончании этапа работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства в Министерство жилищной политики и государственного строительного надзора Республики Крым (вх. «данные изъяты»), предоставил в искаженном виде сведения относительно фактического окончания этапа работ по строительству объекта капитального строительства «Реконструкция объектов незавершенного строительства (склады) по адресу: «данные изъяты». В ходе проведения проверки должностными лицами Министерства жилищной политики и государственного строительного надзора Республики Крым законченного этапа работ по строительству объекта капитального строительства в период с «данные изъяты» составлен акт проверки «данные изъяты», которым установлено, что не завершены работы по благоустройству территории.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: программой проведения проверок от «данные изъяты», копией извещения об окончании этапа работ от «данные изъяты», копией решения о проведении внеплановой выездной проверки от «данные изъяты», копией уведомления о проведении проверки при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства, копией акта внеплановой выездной проверки от «данные изъяты», копией протокола «данные изъяты» осмотра объекта капитального строительства, в отношении которого проводятся контрольно (надзорные) мероприятия от «данные изъяты», протоколом «данные изъяты» об административном правонарушении от «данные изъяты», копией сведений из ЕГРН.

Оснований не доверять представленным письменным доказательствам не имеется, поскольку они получены без нарушений требований КоАП РФ, являются доказательствами по делу согласно ст. 26.2 КоАП РФ, оценены судом в соответствии с положениями ст. 26.11 КоАП РФ.

Принимая во внимание вышеизложенное и оценив собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения дела, суд приходит к выводу о наличии события административного правонарушения и о виновности Милославского Е.Л. в его совершении, квалифицирует его действия по ст. 19.7 КоАП РФ, как представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, в искаженном виде.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность привлекаемого лица, и обстоятельств, отягчающих его административную ответственность, по делу не установлено.

Учитывая, что в соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом изложенных выше обстоятельств, считаю возможным назначить Милославскому Е.Л. минимальное административное наказание, предусмотренном санкцией ст. 19.7 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Директора общества с ограниченной ответственностью «Эбург» Милославского Е.Л. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья К.Ю. Ильгова