№05-0063/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Ильгова К.Ю.,

рассмотрев в помещении судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении:

Тульчинского М.Д., (данные изъяты),

УСТАНОВИЛ:

Тульчинский М.Д., (данные изъяты), управляя транспортным средством – ninebot G30P с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090.

В судебном заседании Тульчинский М.Д. вину в инкриминируемом правонарушении не признал. Пояснил, что (данные изъяты) он был остановлен сотрудниками ГИБДД на (данные изъяты). Он управлял самокатом ninebot G30P. Сотрудник ГИБДД Энверов А.Ж. сказал ему отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, что ему за это ничего не будет, только выпишут штраф 1000 руб. за езду без шлема и отпустят, что он и сделал. Пояснил, что он не был пьян, слегка выпил, однако, это могло бы не показать опьянение при освидетельствовании. Указал, что у самоката мощность по факту меньше заявленной и он не является транспортным средством. Просил прекратить дело в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС Балахонов И.А., которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с предупреждением об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показал, что (данные изъяты). он составил протокол в отношении Тульчинского М.Д. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, который управлял транспортным средством – СИМ Ninebot, и ехал без шлема. В ходе беседы с водителем Тульчинским М.Д. у свидетеля появились основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, у него присутствовали следующие признаки – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. На предложение пройти освидетельствование на месте Тульчинский М.Д. ответил отказом, на предложение пройти медицинское освидетельствование в медучреждении он также ответил отказом и на него был составлен протокол. Статья 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ ему были разъяснены при составлении административного материала, копии протоколов, составленных на месте, были ему вручены. В момент остановки и составления протоколов техническую документацию на транспортное средство Тульчинский М.Д. не предоставлял. Информация о технических характеристиках транспортного средства ninebot G30P взята с официального сайта производителя в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и приобщена в материалы дела.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ранее занимавший должность инспектора ДПС Энверов А.Ж., которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с предупреждением об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показал, что (данные изъяты) в ночное время он нес службу совместно с инспектором Балахоновым И.А. по месту дислокации. С целью проверки документов им был остановлен водитель Тульчинский М.Д., управлявший самокатом, который ехал без шлема. В ходе беседы с водителем Тульчинским М.Д. у инспектора Балахонова И.А. появились основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, у него присутствовали признаки – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. На предложение пройти освидетельствование на месте Тульчинский М.Д. ответил отказом, на предложение пройти медицинское освидетельствование в медучреждении он также ответил отказом и в отношении лица Балахоновым И.А. был составлен протокол об административном правонарушении. Статья 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ ему были разъяснены при составлении административного материала, копии протоколов, составленных на месте, были ему вручены. В момент остановки и составления протоколов техническую документацию на транспортное средство Тульчинский М.Д. не предоставлял. Информация о технических характеристиках транспортного средства ninebot G30P, которым управлял Тульчинский М.Д., взята с официального сайта производителя в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и приобщена в материалы дела. Подписи в протоколах, находящихся в материалах дела, выполнены Тульчинским М.Д. в присутствии свидетеля. Сотрудники ДПС не отговаривали Тульчинского М.Д. пройти освидетельствование и не вводили его в заблуждение. Водитель сам отказался его пройти как на месте, так и в медицинском учреждении, сказав: «Смыл мне дуть, потому что я выпил». Его отказ зафиксирован на видеозаписи, которая предоставлена в материалы дела. Последствия отказа были Тульчинскому М.Д. разъяснены.

Выслушав Тульчинского М.Д., свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Самокат представляет собой спортивное оборудование на роликах (колесах), имеющее, в частности, рулевую колонку, которое перемещается мышечной силой пользователя (раздел 1, 4 ГОСТ Р 58680-2019).

Пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации содержит основные понятия и термины, используемые в Правилах, в том числе: "механическое транспортное средство" - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины (абзац восемнадцатый); "транспортное средство" - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (абзац пятьдесят восьмой).

Согласно примечанию к ст. 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, мопед - двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения".

В соответствии с данной нормой, мопеды относятся к категории "М", на управление такими транспортными средствами предоставляется специальное право.

К категории "М" относятся и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками, для управления которыми необходима проверка знаний Правил дорожного движения, подтвержденная водительским удостоверением категории "М". (Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2018 N 21-АД 18-4).

С учетом характеристик электросамоката ninebot G30P, которым управлял Тульчинский М.Д., его номинальная мощность составляет 350 Вт (0,35 кВт), максимальная мощность – 700 Вт. Поскольку указанный электросамокат имеет мощность двигателя более 0,25 кВт, то он относится к категории транспортных средств - "мопед", на управление которым необходимо иметь водительское удостоверение категории "М", и по своим техническим характеристикам не может быть отнесен в соответствии с ГОСТ Р 70514-2022 "Национальный стандарт Российской Федерации. Электрические средства индивидуальной мобильности. Технические требования и методы испытаний" к средствам индивидуальной мобильности".

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее - Правила № 1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Тульчинский М.Д., (данные изъяты), управлял транспортным средством – ninebot G30P с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EE3BF03DCD5AC9664B0AB4C4BDB29A2662996C7A1C6aB2EL) КоАП РФ, и виновность Тульчинского М.Д. в его совершении подтверждены совокупностью исследованных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты), согласно которому Тульчинский М.Д., (данные изъяты), управляя транспортным средством – ninebot G30P с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.1);

- карточкой операций с ВУ (л.д. 3);

- параметрами поиска (л.д. 4);

- справкой инспектора отделения по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от (данные изъяты) о том, что Тульчинский М.Д. не является лицом подвергнутым наказаниям по ст. 12.8 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 5);

- протоколом (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством от (данные изъяты), составленным в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, согласно которому Тульчинский М.Д. в связи с наличием у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, был отстранен от управления транспортным средством ninebot G30P (л.д. 6);

- протоколом (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от (данные изъяты), составленным с применением видеозаписи, согласно которому в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения Тульчинский М.Д. отказался пройти медицинское освидетельствование (л.д. 7);

- протоколом (данные изъяты) о задержании транспортного средства ninebot G30P (л.д. 8);

- рапортом инспектора ДПС Балахонова И.А. от (данные изъяты) (л.д. 10);

- копией постановления (данные изъяты) о привлечении Тульчинского М.Д. к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ (л.д. 11);

- копией свидетельства о поверке (л.д. 12);

- фотоматериалом транспортного средства (л.д. 14);

- заверенной копией технических характеристик транспортного средства, распечатанной с официального сайта производителя в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (л.д. 15), где указаны основные характеристики электросамоката, согласно которой номинальная мощность электросамоката ninebot G30P, которым управлял Тульчинский М.Д., составляет 350 Вт (0,35 кВт), максимальная мощность – 700 Вт;

- видеозаписью на диске, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании (л.д. 16), при просмотре которой Тульчинский М.Д. подтвердил, что на видеозаписи присутствует именно он;

- показаниями инспекторов ДПС – Балахонова И.А., Энверова А.Ж., допрошенными в судебном заседании, а также показаниями самого Тульчинского М.Д., данными им в судебном заседании.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей - Балахонова И.А., Энверова А.Ж., которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Тульчинского М.Д. свидетелями не установлено.

Основаниями полагать, что Тульчинский М.Д. (данные изъяты), управляя транспортным средством – ninebot G30P, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 2 Правил (данные изъяты) и отражено в протоколе об административном правонарушении (данные изъяты), в протоколе об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты).

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Тульчинского М.Д. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было выдвинуто требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты), в котором Тульчинский М.Д. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу применены к Тульчинскому М.Д. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями статей 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозаписи отражают достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях в протоколах не указано.

Тульчинский М.Д. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал, в протоколе об административном правонарушении указал о согласии с выявленным правонарушением, что также подтверждается показаниями сотрудников ДПС, допрошенных в судебном заседании.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Тульчинского М.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Информация о поданных Тульчинским М.Д. жалобах на действия сотрудников ДПС, заявлений о совершении преступления, Тульчинским М.Д. не предоставлена, в связи с чем, у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение законность действий сотрудников ДПС при составлении административного материала в отношении привлекаемого лица. Также не представлены доказательства, свидетельствующие о неправомерности действий должностных лиц, влекущих признание порочными доказательства. С ходатайством об истребовании указанных доказательств вследствие невозможности их получения Тульчинский М.Д. к мировому судье не обращался.

Материалы дела также не свидетельствует об оказании давления сотрудниками полиции на Тульчинского М.Д. или введение его в заблуждение.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Тульчинского М.Д. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении (данные изъяты), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Тульчинского М.Д. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу норм Федерального закона от 07 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции" сотрудник полиции обязан выявлять причины административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, а также пресекать административные правонарушения. Законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, в частности, за невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования предусмотрена административная ответственность.

Наличие оснований (признаков опьянения) для направления лица на освидетельствование на предмет алкогольного опьянения устанавливает должностное лицо - сотрудник ГИБДД, находящийся при исполнении служебных обязанностей, о чем указывает в соответствующих процессуальных документах.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования, уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Тульчинского М.Д. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Тульчинского М.Д. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Приобщенная к материалам дела видеозапись позволяет произвести визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, содержит аудиофиксацию речи, позволяет проследить последовательность процессуальных действий, а также их соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

При определении административного наказания, мировой судья принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Тульчинского М.Д.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновного, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих ответственность, и обстоятельств, отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Тульчинского М.Д. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласно санкции указанной статьи, действовавшей на дату совершения им правонарушения – 30.12.2024.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Тульчинского М.Д. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: (данные изъяты) .

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья К.Ю. Ильгова