Дело №05-0097/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 марта 2025 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ильгова К.Ю.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица:

Заместителя министра культуры Республики Крым Терещенко А.Н., «данные изъяты»,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Терещенко А.Н., являясь заместителем министра культуры Республики Крым, в нарушение требований ч. 3 ст. 8, ст. ст.10 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ) не направил обращение «данные изъяты» в надлежащий орган или должностному лицу, к чьей компетенции отнесены поставленные в обращении вопросы, не дал письменный ответ по обращению «данные изъяты» по существу поставленных в обращении вопросов, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

Терещенко А.Н. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что обращение, зарегистрированное «данные изъяты», в соответствии с ч. 1 ст. 11 59-ФЗ, не содержащее сведения о лице, подготавливающем, совершающем или совершившим противоправное деяние, перенаправлению в государственный орган в соответствии с его компетенцией не осуществляется. Ответ на обращение, зарегистрированное в Министерстве «данные изъяты», предоставлен в полном объеме.

Потерпевший «данные изъяты» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом телефонограммой, причины неявки суду не сообщил.

Мировой судья, руководствуясь ст. 25.2 КоАП РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего.

В судебном заседании прокурор отдела управления прокуратуры Республики Крым «данные изъяты» поддержал постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении Терещенко А.Н., просил суд привлечь данное лицо к административной ответственности, не возражал против замены наказания на основании ст. 4.1.1 КоАП РФ на предупреждение.

Выслушав прокурора, Терещенко А.Н., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что заместителем министра культуры Республики Крым Терещенко А.Н. совершено правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации, ст. 2 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлен порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

В силу ч. 1 ст. 1 указанного выше Федерального закона настоящим Федеральным законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Федеральный закон от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в ч. 2 ст. 1 регламентирует, что установленный данным Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Согласно ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией. Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

Согласно пункту 3 статьи 5 указанного Федерального закона при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Приведенные нормы обязывают государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо, в чью компетенцию входит решение поставленных в обращении гражданина вопросов, давать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, а также обеспечить направление в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, если письменное обращение содержит вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица.

В соответствии со ст. 12 указанного Федерального закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При рассмотрении дела установлено, что в министерстве культуры Республики Крым зарегистрированы обращения «данные изъяты» по вопросу правомерности действий должностных лиц подведомственного Министерству учреждения, от «данные изъяты» по вопросу разъяснения полномочий Министерства.

Обращение от «данные изъяты» по вопросу правомерности действий должностных лиц подведомственного Министерству учреждения в нарушение ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в надлежащий орган или должностному лицу, к чьей компетенции отнесены поставленные вопросы, не направлено.

Ответ на обращение от «данные изъяты» по вопросу разъяснения полномочий Министерства ответ на поставленный вопрос не содержит.

Должностным лицом, ответственным за подготовку ответов на указанные обращения, является Терещенко А.Н.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, являются должностные лица.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Таким образом, Терещенко А.Н. как должностное лицо – заместитель министра культуры Республики Крым, нарушил требования ч. 3 ст. 8, п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что должностное лицо – заместитель министра культуры Республики Крым Терещенко А.Н. совершил правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

Доводы Терещенко А.Н. о том, что обращение от «данные изъяты» по вопросу правомерности действий должностных лиц подведомственного Министерству учреждения, в соответствии с ч. 1 ст. 11 59-ФЗ не содержащее сведения о лице, подготавливающем, совершающем или совершившим противоправное деяние, перенаправлению в государственный орган в соответствии с его компетенцией не подлежало, мировой судья не принимает во внимание, поскольку в случае, если в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, или почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не дается, а обращение «данные изъяты» было зарегистрировано и ответ на него был предоставлен, то, в соответствии с положениями указанной статьи, обращение подлежало направлению в государственный орган в соответствии с его компетенцией.

Кроме того, мировой судья не может согласиться с тем, что ответ на обращение, зарегистрированное в Министерстве «данные изъяты», предоставлен в полном объеме. Так, в ответе не указана испрашиваемая заявителем информация - по какой причине обращение заявителя не было направлено в соответствующий орган или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, а указана ссылка на части 6,7 статьи 8 59-ФЗ, которая предписывает возвратить жалобу гражданину с разъяснением его права обжаловать соответствующие решение или действие (бездействие) в установленном порядке в суд, если в соответствии с запретом, предусмотренным частью 6 настоящей статьи, невозможно направление жалобы на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов. При этом, во исполнение ст. 8 59-ФЗ жалоба заявителя возвращена ему не была.

Вина заместителя министра культуры Республики Крым Терещенко А.Н. при обстоятельствах, изложенных в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от «данные изъяты» (л.д.1-4), копией заявления «данные изъяты» (л.д. 5-8), копией обращения от «данные изъяты» (л.д. 9), копией ответа от «данные изъяты» (л.д. 10-11), копией обращения от «данные изъяты» (л.д. 12), копией ответа от «данные изъяты» (л.д. 13-14), копией приказа от «данные изъяты» (л.д. 15-16), копией распоряжения от «данные изъяты» (л.д. 17), копией должностного регламента (л.д. 20-30), копией определения «данные изъяты» (л.д. 42), копией приказа от «данные изъяты» (л.д. 59-67), иными материалами дела.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении составлено уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в постановлении отражены.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих ответственность правонарушителя, и обстоятельств, отягчающих ответственность правонарушителя, судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым назначить заместителю министра культуры Республики Крым Терещенко А.Н административное наказание в виде штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной части статьи размере.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 3.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что данное административное правонарушение заместителем министра культуры Республики Крым Терещенко А.Н. совершено впервые, совершенное указанным должностным лицом правонарушение не повлекло причинение вреда жизни и здоровью людей или возникновение угрозы такого вреда, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и имущественного ущерба.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, мировой судья, с учетом принципов индивидуализации наказания, приходит к выводу о возможности замены в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ наказания в виде административного штрафа, предусмотренного ст. 5.59 КоАП на предупреждение.

Руководствуясь ст. 4.1.1, ст.5.59, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья–

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать заместителя министра культуры Республики Крым Терещенко А.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заменить назначенное наказание на предупреждение.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья К.Ю. Ильгова