№05-0004/17/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 февраля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Билялова Б.Р., его защитника – Фатеева З.И.,

рассмотрев в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Билялова Биляла Ризаевича, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Билялов Б.Р. 01.12.2024 в г. Симферополе по ул. Севастопольская/Дмитрия Ульянова, управлял транспортным средством - автомобилем BMW X5, «данные изъяты», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, в 03 часа 22 минуты в г. Симферополе по ул. Дмитрия Ульянова, 18, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090.

В судебном заседании Билялов Б.Р. вину в совершении вмененного правонарушения не признал, указав, что при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, транспортным средством он не управлял, автомобилем управляла его супруга, которая при остановке транспортного средства и вышла со стороны водителя.

Определением от 05.02.2025 отказано в удовлетворении ходатайства о назначении по делу видеотехнической экспертизы.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее - Правила №1882).

Так, в силу п. 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Билялов Б.Р. 01.12.2024 в г. Симферополе по ул. Севастопольская/Дмитрия Ульянова, управлял транспортным средством - автомобилем BMW X5, «данные изъяты», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в 03 часа 22 минуты в г. Симферополе по ул. Дмитрия Ульянова, 18, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Билялова Б.Р. в совершении вмененного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 КР №019717 от 01.12.2024, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №067428 от 01.12.2024, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №022708 от 01.12.2024, видеозаписями события вмененного правонарушения, пояснениями опрошенных в судебном заседании свидетелей – инспекторов ДПС Левина С.А., Жихарева В.В.

Основаниями полагать, что Билялов Б.Р. 01.12.2024 в г. Симферополе по ул. Севастопольская/Дмитрия Ульянова, управлял транспортным средством - автомобилем BMW X5, «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с п. 2 Правил №1882 и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №067428 от 01.12.2024.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Билялова Б.Р. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было выдвинуто требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №022708 от 01.12.2024, согласно которого Билялов Б.Р. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не отрицал последний в судебном заседании.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании видеозаписями, а также пояснениями опрошенных в качестве свидетелей инспектора ДПС Левина С.А., инспектора ДПС Жихарева В.В., которые в судебном заседании указали, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в г. Симферополь, в районе Центрального рынка, было остановлено транспортное средство BMW X5 под управлением воителя, который покинул место остановки транспортного средства. В автомобиле также находился собственник транспортного средства – Билялов Б.Р., а также иные лица. Разъяснив последним о запрете управления транспортным средством в состоянии опьянения и необходимости вызова «трезвого водителя», они покинули место остановки транспортного средства. Объехав по кольцу и выехав на ул. Севастопольская, увидели, что по ул. Севастопольская двигается остановленный ранее автомобиль - BMW X5. Были предприняты неоднократные попытки остановить данное транспортное средство с помощью спецсигналов, однако водитель данного автомобиля требование сотрудника полиции не выполнил. Во время движения транспортного средства, поравнявшись с автомобилем, ими было установлено, что транспортным средством управляет Билялов Б.Р., который не реагировал на требования сотрудников полиции об остановке транспортного средства. Указанное обстоятельство было зафиксировано с помощью мобильного телефона. Автомобиль был остановлен во дворе дома по ул. Дмитрия Ульянова, 18, при остановке транспортного средства со стороны водителя вышла девушка. Ввиду того, что при движении транспортного средства ими было установлено, что автомобилем управляет Билялов Б.Р., у которого были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, Билялов Б.Р. был отстранен от управления транспортным средством, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В связи с отказом Билялова Б.Р. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, было выдвинуто требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Выполнить законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Билялов Б.Р. отказался.

В силе положений ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Пояснения свидетелей - инспектора ДПС Левина С.А., инспектора ДПС Жихарева В.В., полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам, являются последовательными, существенных противоречий не содержат, дополняют друг другу, что свидетельствует об их правдивости и достоверности.

Мировой судья относится критично к показаниям, опрошенных в качестве свидетелей Хренковой Н.А., Дрожжиной Е.И., согласно которым транспортным средством управляла Хренкова Н.А., поскольку последние опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, сомнения которые не вызывают. Более того, свидетель Хренковой Н.А. является супругой Билялова Б.Р., а свидетель Дрожжина Е.И. находится с Биляловым Б.Р. в приятельских отношениях.

То обстоятельство, что при остановке транспортного средства по ул. Дмитрия Ульянова, 18, автомобилем управляла Хренковой Н.А., не опровергает факт управления Биляловы Б.Р. транспортным средством при обстоятельствах, указанных свидетелями: инспектором ДПС Левиным С.А., инспектором ДПС Жихаревым В.В., и обстоятельствах, зафиксированных на видеозаписи.

По тем же основаниям мировой судья не принимает во внимание пояснения свидетеля Новицкой М.Г., а также представленные Биляловым Б.Р. видеозаписи, поскольку, исходя из установленных по делу обстоятельств, последние также не опровергают факт управления Биляловым Б.Р. транспортным средством.

Доводы о наличии конфликтной ситуации не опровергают обстоятельств, установленных в судебном заседании. Обнаружение должностными лицами ГИБДД признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении не свидетельствует об их личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела в отношении конкретного лица, в связи, с чем нет оснований не доверять процессуальным документам, составленным в целях фиксации совершенного Биляловым Б.Р. административного правонарушения.

Пояснения инспекторов ДПС, данные в судебном заседании, мировой судья признает достоверными, последние являются относимым и допустимым доказательством, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, и исследованным доказательствам. Оснований для оговора Билялова Б.Р. со стороны должностных лиц не установлено.

Вопреки доводам Билялова Б.Р. и его защитника, факт управления транспортным средством при выявлении правонарушения подтверждается помимо пояснений свидетелей - инспекторов ДПС, представленной видеозаписью. На представленной инспектором ДПС Левиным С.А. видеозаписи зафиксирован факт управления именно Биляловым Б.Р. транспортным средством. Из показаний инспектора ДПС Левина С.А., а также представленного для обозрения мобильного устройства следует, что видеозапись факта управления Биляловым Б.Р. транспортным средством сделана 01.12.2024 02 часа 52 минуты, что соответствует установленным по делу обстоятельствам.

Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Сомнений в производстве видеосъемки во времени и месте, указанных в пояснениях свидетелей, не имеется, как и не имеется оснований признать содержащиеся в видеозаписи сведения недостоверными.

Меры обеспечения производства по делу применены к Билялову Б.Р. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Из установленных по делу обстоятельств и исследованных доказательств следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Билялова Б.Р. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Как усматривается из материалов дела, основанием для совершения процессуальных действий по применению мер обеспечения производства по делу и оформления протокола об административном правонарушении, явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, что согласуется с положениями ст. 27.12 и п. 1 ч. 1 с. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также соответствует требованиям ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции», устанавливающим полномочия сотрудников полиции.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Билялова Б.Р. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 КР №019717 от 01.12.2024, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №022708 от 01.12.2024 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Билялова Б.Р. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

При этом не признание вины Биляловым Б.Р., оспаривание фактических обстоятельств по делу расцениваю как избранный способ защиты.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Билялова Б.Р. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Билялова Б.Р. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Билялова Б.Р.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновного, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Билялова Б.Р. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Билялова Биляла Ризаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 013510002; р/счет 03100643000000017500, кор. сч. 40102810645370000035, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН 18810491241000018482.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина