№05-0021/17/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 февраля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием: помощника прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым – Варич Д.В., лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Кудри А.Н., его защитника – Рясненко А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – заместителя директора по общим вопросам Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Крымский медицинский информационно-аналитический центр» Кудри Александра Николаевича, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Кудря А.Н., будучи должностным лицом - заместителем директора по общим вопросам Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Крымский медицинский информационно-аналитический центр» (адрес осуществления должностных полномочий: г. Симферополь, пр-кт Кирова, 1), на которого возложено осуществление публично значимых функций, нарушил установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, при следующих обстоятельствах.

31.10.2024 и 11.11.2024 в адрес Министерства здравоохранения Республики Крым поступило обращение Савченко А.М., зарегистрированное за вх. № С-10/11044/2 и №С-10/1272/2, соответственно. Рассмотрение данных обращений и подготовка проектов ответов поручена заместителю директора по общим вопросам Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Крымский медицинский информационно-аналитический центр» Кудре А.Н. По результатам рассмотрения указанных обращений заявителю подготовлены ответы от 28.11.2024 и 05.12.2024, однако ответы на указанные обращения, в нарушение пункта 3 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», подготовлены и представлены не в полном объеме: в ответах отсутствует информация относительно прохождения Савченко А.М. диспансеризации в 2023 году.

В судебном заседании помощник прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым настаивала на привлечении Кудри А.Н. к административной ответственности, указав, что в его бездействии усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами.

Кудря А.Н. в судебном заседании вину в совершении вмененного правонарушении признал, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, не оспаривал. Защитник лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, ходатайствовала о применении при назначении наказания положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Потерпевший в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, о причинах неявки не сообщил, ходатайств не направил.

С учетом надлежащего извещения потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 9 названного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Статьей 10 этого Федерального закона установлены требования, предъявляемые к рассмотрению обращения.

Согласно части 1 данной статьи, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для его рассмотрения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

При этом в силу положений пункта 3 статьи 5 Федерального закона №59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин вправе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частями 1 и 2 статьи 12 Федерального закона №59-ФЗ установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Как установлено в судебном заседании, 31.10.2024 и 11.11.2024 в адрес Министерства здравоохранения Республики Крым поступило обращение Савченко А.М., зарегистрированное за вх. № С-10/11044/2 и №С-10/1272/2 соответственно. Рассмотрение данных обращений и подготовка проектов ответов поручена заместителю директора по общим вопросам Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Крымский медицинский информационно-аналитический центр» Кудре А.Н. По результатам рассмотрения указанных обращений заявителю подготовлены ответы от 28.11.2024 и 05.12.2024, однако ответы на указанные обращения, в нарушение пункта 3 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», подготовлены и представлены не в полном объеме: в ответах отсутствует информация относительно прохождения Савченко А.М. диспансеризации в 2023 году.

Допущенные нарушения Федерального закона №59-ФЗ при рассмотрении обращений заявителя послужило основаниями для возбуждения производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя директора по общим вопросам Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Крымский медицинский информационно-аналитический центр» Кудри А.Н.

Проанализировав указанные ответы, а также обращения заявителя, мировым судьей установлено, что последние, в нарушение положений пункта 3 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», не содержат ответов на поставленные вопросы, а именно: в ответах отсутствует информация относительно прохождения Савченко А.М. диспансеризации в 2023 году, что не отрицал Кудря А.Н. в судебном заседании.

Из материалов дела установлено, что Кудря А.Н. согласно приказу от 03.12.2018 №316/2 занимает должность заместителя директора по общим вопросам Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Крымский медицинский информационно-аналитический центр».

Согласно Положению «О порядке рассмотрения обращений граждан в Министерстве здравоохранения Республики Крым» от 22.06.2021 №1852 на Кудрю А.Н. возложены обязанности по организации рассмотрения и подготовки ответов на поступившие обращения заявителей.

С учетом имеющихся в материалах дела документов, установленных по делу обстоятельств, Кудря А.Н. является должностным лицом, на которого возложено осуществление публично значимых функций, и в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Кудри А.Н. в совершении вмененного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 13.01.2025, копией обращений потерпевшего от 31.10.2024 и от 11.11.2024, копией карточек учета письменных обращений граждан в Министерство здравоохранения Республики Крым, копией ответа от 28.11.2024, от 05.12.2024, копией приказа от 03.12.2018 №316/2, копией дополнительных соглашений, копией Положения «О порядке рассмотрения обращений граждан в Министерстве здравоохранения Республики Крым» от 22.06.2021 №1852.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Кудри А.Н. в совершении вмененного административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Кудри А.Н. в совершении вмененного правонарушения и квалифицирую бездействия последнего по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Кудри А.Н. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Кудри А.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Кудри А.Н., является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Вопреки доводам защитника, оснований для освобождения Кудри А.Н. от административной ответственности на основании статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указал в своем постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 №4-П, не являются показателями малозначительности обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие личность и имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, которые в силу частей. 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Из этого следует, что в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения.

По юридической конструкции правонарушение, предусмотренное статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав. Оно считается оконченным с момента нарушения установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является санкционированный государством порядок рассмотрения обращений граждан.

По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Поскольку малозначительность правонарушения имеет место быть при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, тогда как в данном случае установлено нарушение законодательства Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, что указывает на высокую степень общественной опасности правонарушения, которое посягает на права граждан, административное правонарушение, предусмотренное статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может являться малозначительным.

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание объект посягательства, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания, вмененного Кудре А.Н., правонарушения малозначительным.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновного, обстоятельства дела, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Кудрю А.Н. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Кудрю Александра Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, Код Сводного реестра 35220323, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ОГРН 1149102019164, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, УИН 0410760300175000582505111, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0059 140.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина