№05-0023/17/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Немова А.Б., его защитника – Василенко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении Немова Александра Борисовича по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП 266294 от 14.01.2025 Немов А.Б. 14.01.2025 в 15 часов 30 минут, по адресу: г. Симферополь, ул. Русская, 89, управляя транспортным средством – автомобилем Toyota Auris, «данные изъяты», в нарушение Правил дорожного движения выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушив требования горизонтальной линии дорожной разметки 1.1., разделяющую транспортные потоки противоположных направлений.

В судебном заседании Немов А.Б. вину в совершении вмененного правонарушения не признал, указал, что выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в состоянии крайней необходимости, во избежание столкновения с выезжавшим с второстепенной дороги автомобилем Mitsubishi Lancer.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании указала на отсутствие надлежащих и допустимых доказательств, свидетельствующих о вине Немова А.Б. в совершении вменённого правонарушения, поскольку последний действовал в состоянии крайней необходимости, что подтверждается представленным заключением комплексного экспертного исследования, и исключает возможность привлечения последнего к административной ответственности.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении вмененного правонарушения, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993года №1090 (далее Правил дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу п. 9.1 Правил дорожного движения количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

В соответствии с п. 9.1(1) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях образует выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП 266294 от 14.01.2025 Немов А.Б. 14.01.2025 в 15 часов 30 минут, по адресу: г. Симферополь, ул. Русская, 89, управляя транспортным средством – автомобилем Toyota Auris, «данные изъяты», в нарушение Правил дорожного движения выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушив требования горизонтальной линии дорожной разметки 1.1., разделяющую транспортные потоки противоположных направлений.

В соответствии со ст. 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Вместе с тем в случае, если выезд в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, был обусловлен крайней необходимостью, то есть имел место в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам совершившего его лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, - при том, что данная опасность не могла быть устранена иными средствами и причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред, - в соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такое отступление от Правил дорожного движения Российской Федерации не является административным правонарушением и не влечет за собой административной ответственности лица, управлявшего транспортным средством.

Согласно схеме места совершения административного правонарушения от 14.01.2025 Немову А.Б. вменено совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на пересечение ул. Русская с ул. Трубаченко.

В судебных заседаниях Немова А.Б. последовательно заявлял, что он двигался в пределах своей полосы, однако в сложившейся дорожной обстановке, на перекрестке ул. Русская с ул. Трубаченко, вынужден был сместиться влево, выехав на полосу, предназначенную для встречного движения, пытаясь избежать столкновение с автомобилем Mitsubishi Lancer, не пользующемся правом первоочередного проезда на перекрестке.

Изложенное согласуется со схемой места совершения административного правонарушения, фотоматериалами, а также заключением комплексного экспертного исследования обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и видеотехнического исследования №3-25 от 12.02.2025.

Согласно схеме, фотоматериалам, заключению комплексного экспертного исследования обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и видеотехнического исследования №3-25 от 12.02.2025 проезжая часть представляет собой перекресток неравнозначных дорог. Автомобиль Toyota Auris под управлением Немова А.Б. двигался по главной дороге (ул. Русская) в пределах своей полосы дорожного движения, опережая автомобиль BMW, что не запрещено Правилами дорожного движения Российской Федерации, в том числе при выезде на перекресток, и пользовался преимущественным правом движения при проезде перекрестка. С правой стороны примыкает второстепенная дорога (ул. Трубаченко), по которой двигался автомобиль Mitsubishi Lancer под управлением Ус Д.О., который неожиданно справа выехал на полосу движения автомобиля под управлением Немова А.Б., практически поперек проезжей части, для осуществления маневра левого поворота, при этом водитель Ус Д.О. обязан был уступить дорогу автомобилю под управлением Немова А.Б.

Следует отметить, что материалы дела не содержат данных о том, что Немов А.Б. до выезда на перекресток осуществлял движение на транспортном средстве с нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации на данном участке дороги, в том числе данные обстоятельства не подтверждает схема места совершения административного правонарушения.

Более того, из представленного исследования следует, что движения транспортного средства осуществлялось в пределах полосы, ближе к разделительной линии дорожной разметки 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации; автомобиль Toyota Auris двигаясь прямолинейно мог осуществить бесконтактный разъезд со стоящим справа автомобилем BMV, без выезда на полосу встречного движения, и, соответственно без пересечения сплошной линии дорожной разметки 1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации; в действиях водителя автомобиля Toyota Auris Немова А.Б. в сложившейся дорожно-транспортной ситуации отсутствует несоответствие требованиям п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, в том числе, связанными с изменением направления движения и пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации с последующим выездом на встречную полосу, после возникновения опасности для движения; водитель автомобиля Toyota Auris Немов А.Б. не располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем Mitsubishi Lancer.

Пояснения свидетеля – инспектора ДПС Аметова Д.Ш., о выезде Немовым А.Б. на полосу встречного движения до перекрестка, и до визуализации Немовым А.Б. транспортного средства Mitsubishi Lancer под управлением Ус Д.О., материалами дела не подтверждаются, опровергаются представленной схемой места совершения административного правонарушения.

При этом доводы инспектора о том, что данные обстоятельства были установленными им из видеозаписи, представленной Немовым А.Б. после оформления схемы места совершения административного правонарушения, не могут быть приняты во внимание, поскольку из видеозаписи визуально, без специальных познаний в области исследования видеоизображений, достоверно установить место расположения транспортного средства Toyota Auris на проезжей части при движении по ул. Русская относительно линии дорожной разметки 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, не представляется возможным.

Учитывая установленные по делу обстоятельства и представленные доказательства, в рассматриваемом случае следует признать, что на полосу, предназначенную для встречного движения, Немов А.Б. выехал, пытаясь избежать столкновения с указанным выше автомобилем, то есть в состоянии крайней необходимости.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия лица, совершенные в состоянии крайней необходимости, относятся к числу обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Немова Александра Борисовича по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи действиями последнего в состоянии крайней необходимости.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) или непосредственно в суд апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина