№05-0026/17/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 февраля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием: помощника прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым – Поддубовой В.А., лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении –Долинской А.И., потерпевшего - Чернова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – заведующей Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида №95 «Звоночек» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым Долинской Анны Игоревны, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Долинская А.И., будучи должностным лицом - заведующей Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида №95 «Звоночек» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым (далее МБДОУ №95 «Звоночек» г. Симферополя), осуществляющая деятельность по адресу: г. Симферополь, ул. Гражданская, 63Б, 14.11.2024 неправомерно отказала в предоставлении информации адвокату Чернову В.В. в связи с поступившим от него адвокатским запросом от 13.11.2024 исх. №66/196, предоставление которой предусмотрено Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В судебном заседании помощник прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым, потерпевший настаивали на привлечении Долинской А.И. к административной ответственности, указав, что в ее действиях усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами.

Долинская А.И. в судебном заседании вину в совершении вмененного правонарушении не признала по основаниям, указанным в письменных пояснениях.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации, образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно части 4 статьи 1 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

Указанная норма предусматривает возможность направлять обращения помимо государственных органов и органов местного самоуправления также в государственные и муниципальные учреждения и другие организации, осуществляющие публично значимые функции. При этом публичные функции - это направления деятельности различных субъектов, главным образом государства и муниципальных образований, по удовлетворению публичного, то есть общественного интереса, признанного и охраняемого государством. Основным субъектом, который осуществляет публичные функции, является государство (муниципальное образование).

Пунктом 1 части 3 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусмотрено, что адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном статьей 6.1 настоящего Федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии.

Согласно части 2 статьи 6 названного Федерального закона в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый адвокатским образованием, в котором адвокат осуществляет адвокатскую деятельность, или адвокатской палатой, членом которой является адвокат. Форма ордера, требования к его заполнению и оформлению утверждаются федеральным органом юстиции. Порядок изготовления, выдачи и хранения ордеров утверждается советом Федеральной палаты адвокатов. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи (далее также - соглашение) для вступления адвоката в дело.

Частью 1 статьи 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено, что адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи (далее - адвокатский запрос).

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса (часть 2 статьи 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса определяются федеральным органом юстиции по согласованию с заинтересованными органами государственной власти (часть 3 статьи 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В силу части 4 статьи 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если: 1) субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями; 2) нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, определенные в установленном порядке; 3) запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом; 4) в адвокатском запросе содержится просьба о разъяснении правовых норм, представлении позиции по вопросам правового характера, а также явная или скрытая жалоба на решение уполномоченного органа (организации) или должностного лица, в отношении которого установлен специальный порядок обжалования.

Орган государственной власти, орган местного самоуправления, общественное объединение, иная организация или должностное лицо, в компетенцию которых не входит решение вопросов, поставленных в адвокатском запросе, в течение десяти календарных дней со дня получения адвокатского запроса возвращает его адвокату (часть 4.1 статьи 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, в адрес МБДОУ №95 «Звоночек» г. Симферополя адвокатом Черновым В.В. направлен адвокатский запрос от 13.11.2024 исх. №66/196 о предоставлении информации.

Согласно ответу за исх. №169 от 14.11.2024 заявителю отказано в предоставлении информации ввиду того, что запрашиваемые документы являются внутренними локальными актами дошкольного учреждения, предоставление которых отнесено к компетенции Департамента образования города Симферополя и прокуратуры Республики Крым.

Также за исх. №186 от 06.12.2024 заявителю направлен ответ, согласно которого в дополнение к ранее направленному ответу указано, что адвокатский запрос не соответствует форме, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.12.2016 №288.

За исх. №187/1 от 09.12.2024 заявителю направлен ответ, в котором сообщено о возможности ознакомления с запрашиваемыми документами.

Допущенное нарушение Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» при рассмотрении адвокатского запроса послужило основаниями для возбуждения производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - заведующей МБДОУ №95 «Звоночек» г. Симферополя Долинской А.И.

Проанализировав адвокатский запрос, а также ответы на него, мировым судьей установлено, что МБДОУ №95 «Звоночек» г. Симферополя в нарушение Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», 14.11.2024 неправомерно отказано в предоставлении информации в связи с поступившим адвокатским запросом.

Долинская А.И. согласно приказу от 01.03.2021 №31-к является заведующей МБДОУ №95 «Звоночек» г. Симферополя.

С учетом имеющихся в материалах дела документов, установленных по делу обстоятельств, Долинская А.И. является должностным лицом, на которого возложено осуществление публично значимых функций, и в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Долинской А.И. в совершении вмененного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 13.01.2025, копией заявления от 19.11.2024исх. №199, копией адвокатского запроса от 13.11.2024 исх. №66/196, копией ответа за исх. №169 от 14.11.2024, копией приказа от 01.03.2021 №31-к.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Долинской А.И. в совершении вмененного административного правонарушения.

Вопреки позиции Долинской А.И. адвокатский запрос соответствует требованиям действующего законодательства с учетом решения Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2017 №АКПИ17-103, согласно которому признан недействующими со дня вступления решения в законную силу подпункт 11 пункта 5 требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.12.2016 №288, и приложение №1 к Требованиям в той мере, в какой они возлагают обязанность при направлении адвокатского запроса в порядке, установленном Федеральным законом 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», указывать фамилию, имя, отчество (при наличии) физического лица, в чьих интересах действует адвокат, при отсутствии его согласия на указание этих данных, если иное не установлено федеральным законом. При этом полномочия адвоката подтверждены надлежащим образом.

То обстоятельство, что в последующем, 09.12.2024, представлен ответ о возможности ознакомления Чернова В.В. с истребованными документами, не влияет на квалификацию действий Долинской А.И. и не свидетельствует об отсутствии в ее действиях состава вмененного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Долинской А.И. в совершении вмененного правонарушения и квалифицирую действие последней по статье 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как неправомерный отказ в предоставлении адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Долинской А.И. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, характера вмененного правонарушения, оснований для освобождения Долинской А.И. от административной ответственности на основании статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, поскольку малозначительность правонарушения имеет место быть при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, тогда как в данном случае нарушение, выразившееся в неправомерном отказе в предоставлении адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом информации, предоставление которой предусмотрено федеральным законом, что указывает на высокую степень общественной опасности правонарушений, которые посягают на права граждан, в связи с чем административное правонарушение, предусмотренное статьей 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может являться малозначительным.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Долинской А.И. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновной, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Долинскую А.И. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной статьей 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Долинскую Анну Игоревну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, Код Сводного реестра 35220323, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ОГРН 1149102019164, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, УИН 0410760300175000262505179, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 9000 140.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина