№05-0063/19/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Воробьевой Д.Н., «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Воробьева Д.Н. 06.03.2024 в 14 часов 40 минут на пер. «данные изъяты», управляла транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Воробьева Д.Н. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом.

От Воробьевой Д.Н. и ее защитника Алиевой С.Ф. поступили ходатайства об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью обеспечения явки в судебное заседание.

Определением от 05.03.2025 в удовлетворении ходатайств отказано.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Воробьевой Д.Н.

Допросив свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Воробьева Д.Н. 06.03.2024 на «данные изъяты», управляла транспортным средством – автомобилем «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты» при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, согласилась на прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, однако при наличии достаточных оснований полагать, что она находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в 14 часов 40 минут отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Воробьевой Д.Н. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №266718 от 31.01.2025, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 СИ №000192 от 06.03.2024, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №035690 от 06.03.2024, распечаткой результатов освидетельствования от 06.03.2024, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №017336 от 06.03.2024, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, показаниями свидетеля инспектора ДПС Ивашкова Р.А.

Основаниями полагать, что Воробьева Д.Н. 06.03.2024 в 14 часов 40 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» находилась в состоянии опьянения, явилось наличие у последней признаков опьянения, таких как: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 СИ №000192 от 06.03.2024, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №035690 от 06.03.2024.

Воробьевой Д.Н. было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием технического средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер 010457 (поверен 06.07.2023), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 0,00 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха. С указанным результатом исследования Воробьева Д.Н. согласилась, что отражено в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №035690 от 06.03.2024.

В связи с наличием признаков опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Воробьевой Д.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №017336 от 06.03.2024, в котором Воробьева Д.Н. собственноручно указала об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями инспектора ДПС Ивашкова Р.А., который показал, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения было остановлено транспортное средство – автомобиль Форд под управлением Воробьевой Д.Н. При проверке документов было установлено, что в отношении Воробьевой Д.Н. ранее уже был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, у водителя Воробьевой Д.Н. были выявлены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В связи с наличием признаков опьянения Воробьева Д.Н. была отстранена от управления транспортным средством, последней были разъяснены ее права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации. Водитель прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, был получен отрицательный результат. Перед прохождением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Воробьевой Д.Н. был продемонстрирован прибор измерений, а также сертификат о его поверке. В связи с наличием признаков опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Воробьевой Д.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако Воробьева Д.Н. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлена возможность дать пояснения по сути нарушения, внести замечания в составленные процессуальные документы. Копии процессуальных документов Воробьева Д.Н. получила. Каких-либо замечаний в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и их фиксации не высказывала. Какого – либо физического или психологического воздействия на лицо не оказывалось.

Показания свидетеля являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные показания свидетеля полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Воробьевой Д.Н. не приведено объективных причин, препятствующих прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке, предусмотренном Правилами № 1882, по требованию инспектора ДПС.

Меры обеспечения производства по делу применены в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Воробьева Д.Н. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у нее признаков опьянения, не выразила, такой возможности лишена не была. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указала.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Воробьевой Д.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Воробьевой Д.Н. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №266718 от 31.05.2025, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №017336 от 06.03.2024 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Воробьевой Д.Н. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Воробьевой Д.Н. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Воробьевой Д.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Воробьевой Д.Н.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Воробьеву Д.Н. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент совершения административного правонарушения).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Воробьеву Д. Н. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491241100009663, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; постановление №05-0063/19/2025 от 05.03.2025 года в отношении Воробьевой Д. Н.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб