№05-0181/19/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 апреля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Горбунова С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебных участков Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении

Горбунова Станислава Анатольевича, «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Горбунов С.А. 29.04.2025 в «данные изъяты», управлял транспортным средством – электросамокатом «данные изъяты», двигатель которого по своим характеристикам относится к мопедам, не имея права управления транспортными средствами, при наличии признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в 23 часа 30 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункты 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, тем самым совершил правонарушение, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Горбунов С.А. вину в совершении вмененного правонарушения не признал, пояснив, что он выразил свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования, он был доставлен в медицинское учреждение, где прошел медицинское освидетельствование, однако доказательства, подтверждающие данные обстоятельства, у него отсутствуют.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно примечания к ст. 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, мопед - двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

В силу положений ст. 25 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» для допуска к управлению транспортным средством - мопедом, требуется специальное право категории «М».

Таким образом, мопед является двухколесным механическим транспортным средством, приводимым в движение двигателем, для управления им необходимо получить специальное право категории «M», либо иметь водительское удостоверение с любой другой открытой категорией, его следует отнести к транспортным средствам, на которые распространяется действие главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из имеющихся в деле материалов следует, что электросамокат, которым управлял Горбунов С.А., имеет мощность мотора 500 Ватт.

Таким образом, транспортное средство, которым управлял Горбунов С.А. при описанных выше обстоятельствах, по своим характеристикам относится к мопедам, право на управление которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением (пункт 4 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ), и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является транспортным средством.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании установлено, что Горбунова С.А. 29.04.2025 в г. Симферополе по ул. Гавена, 27, управлял транспортным средством – электросамокатом, двигатель которого по своим характеристикам относится к мопедам, право на управление которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением (п. 4 ст. 25 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ), и в соответствии с примечанием к ст. 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является транспортным средством, на которое распространяется действие главы 12 названного Кодекса, не имея права управления транспортными средствами, при наличии признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в 23 часа 30 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Горбунова С.А. в совершении вменённого административного правонарушении подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №287236 от 29.04.2025, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №072163 от 29.04.2025, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №021057 от 29.04.2025, видеозаписью события вмененного правонарушения, сведениями из базы данных ФИС ГИБДД, пояснениями, данными Горбуновым С.А. в судебном заседании, которые полностью отвечают установленным в судебном заседании обстоятельствам и исследованным доказательствам.

Согласно сведениям из базы данных Горбунов С.А. водительское удостоверение не получал. Сведений о наличии у Горбунова С.А. водительского удостоверения материалы дела не содержат, таких доказательств не представлено и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Основаниями полагать, что Горбунов С.А. 29.04.2025 «данные изъяты», управлял транспортным средством – электросамокатом, двигатель которого по своим характеристикам относится к мопедам, находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №072163 от 29.04.2025.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Горбунову С.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №021057 от 29.04.2025, в котором Горбунов С.А. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Горбунова С.А. о том, что он выразил свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования, он был доставлен в медицинское учреждение, где прошел медицинское освидетельствование, опровергаются письменными материалами, а также видеозаписью, имеющейся в материалах дела.

Меры обеспечения производства по делу применены к Горбунову С.А. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Горбунов С.А. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Горбунова С.А. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Горбунова С.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №287236 от 29.04.2025, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №021057 от 29.04.2025 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Горбунова С.А. в совершении деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, не имеющий права управления транспортными средствами, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебных заседаниях доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Горбунова С.А. квалифицирую по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Горбунова С.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Горбунова С.А.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, Горбунова С.А. при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Горбунова С.А. следует подвергнуть наказанию в виде административного ареста в пределах санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела не установлено обстоятельств, препятствующих назначению указанного вида административного наказания в соответствии с положениями ч. 2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Горбунова Станислава Анатольевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания Горбунова Станислава Анатольевича – с 29.04.2025 с 23 часов 30 минут.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья  подпись Л.А. Шуб