№05-001/21/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 января 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Колесник В.М., «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

«данные изъяты» дело по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 Кодекса в отношении Колесник В.М. возвращено мировому судье судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым на новое рассмотрение, в при этом суд указал на необходимость мировому судье постановки вопроса о проведении судебной экспертизы по делу перед участниками по делу.

Как следует из протокола об административном правонарушении, «данные изъяты» в отношении Колесник В.М. по ч.1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «данные изъяты», водитель Колесник В.М., управляя транспортным средством «данные изъяты», двигаясь по «данные изъяты», при перестроении влево не уступил дорогу и допустил столкновение с движущимся в попутном направлении прямо «данные изъяты», под управлением «данные изъяты». В результате столкновения пассажир «данные изъяты», получила телесные повреждения, относящиеся к причинившим легкий вред здоровью. Чем Колесник В.М. совершил нарушение положений п.п. 1.5, 8.4 ПДД РФ, тем самым, совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ.

В судебном заседании «данные изъяты» Колесник В.М. вину в совершении правонарушения не признал.

Он и его защитник «данные изъяты», а также потерпевшая «данные изъяты» и ее представитель «данные изъяты» заявили письменные ходатайства о назначении по делу судебно-медицинской экспертизы.

При этом на разрешение судебно-медицинской экспертизы просили суд поставить вопросы о степени тяжести причиненного в результате ДТП вреда здоровью потерпевшей «данные изъяты», а также о том, были ли причинены гражданке «данные изъяты» телесные повреждения в виде ушибленной раны лобной области при условии, что в момент дорожно-транспортного происшествия, произошедшего «данные изъяты» гражданка «данные изъяты» была бы зафиксирована в кресле ремнем безопасности.

«данные изъяты» Определением мирового судьи назначена судебно-медицинская экспертиза по данному делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении Колесник В. М., проведение которой поручено судебному эксперту «данные изъяты».

«данные изъяты» проведена, порученная ему судом судебно-медицинская экспертиза, Заключение экспертов «данные изъяты» вместе с материалами дела об административном правонарушении «данные изъяты» направлено мировому судье судебного участка № 21 №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

В судебном заседании «данные изъяты» Колесник В.М. и его представитель ходатайствовали о прекращении производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административном ответственности.

От потерпевшей «данные изъяты» и ее представителя «данные изъяты» возражений не последовало.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, его защитника, потерпевшую, ее представителя, изучив материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом.

Частью 1 ст. 12.24 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Как усматривается из материалов настоящего дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Колесник В.М. дела об административном правонарушении, имели место «данные изъяты».

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, составляет один год.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.8 КоАП РФ об административных правонарушениях срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующий месяц и число последнего года.

Согласно ч.1.1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения.

В силу п. 14 Постановления Пленума ВС России от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» данное административное правонарушение не является длящимся.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, по настоящему делу истек «данные изъяты».

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 названного Кодекса сроков давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Возможность обсуждения вопросов о виновности лица в совершении административного правонарушения, наличии события правонарушения после истечения сроков давности привлечения к ответственности иными положениями КоАП РФ также не предусмотрена.

При этом, как указано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 2009 года N 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.М., Р. и Ф.», в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Учитывая, что дело об административном правонарушении после проведенной судебной экспертизы экспертным учреждением поступило в суд – «данные изъяты», то есть уже за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, а основания для приостановления срока в период проведения судебной экспертизы отсутствовали, производство по делу об административном правонарушении в настоящее время подлежит прекращению.

Согласно ч.1 ст. 28.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, учитывая, что на момент рассмотрения дела истек срок давности привлечения Колесник В.М. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст.24.5, 29.9-29.10, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Колесник В.М. – прекратить за истечением срока давности привлечения к административной ответственности согласно пп.6 п.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**