Дело №05-0033/21/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 января 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Мустафаева Э.А., «данные изъяты»,

по ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

«данные изъяты», Мустафаев Э.А., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством «данные изъяты» с признаками опьянения: резким изменением окраски кожных покровов лица, поведения не соответствующего обстановке, в нарушение п. 2.1.1, п. 2.3.2 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.10 1993 г. №1090 не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда такие действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Мустафаев Э.А. вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном чистосердечно раскаялся.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 N 1882 (далее - Правила N 1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил N 1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления транспортным средством либо лишенным такого права, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что «данные изъяты», Мустафаев Э.А., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством автомобилем «данные изъяты» с признаками опьянения: резким изменением окраски кожных покровов лица, поведения не соответствующего обстановке, уполномоченным должностным лицом ГИБДД с применением средств видео-фиксации, ему как водителю транспортного средства было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического устройства измерения Алкотектор «данные изъяты» на что Мустафаев Э.А. выразил свое согласие, о чем свидетельствует видеозапись. Согласно тесту «данные изъяты», содержание алкоголя в выдыхаемом воздухе составило 0,000 мг/л.

Однако, при наличии достаточных оснований полагать, что данное лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения при резком изменении окраски кожных покровов лица, поведения не соответствующего обстановке, ему обоснованно было предложено должностным лицом Госавтоинспекции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Мкстафаев Э.А. выразил свой отказ, о чем свидетельствует Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии «данные изъяты» и данные видео-носителя.

По данному факту в отношении Мустафаева Э.А. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и составлен «данные изъяты» Протокол «данные изъяты» об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства в состоянии опьянения явилось наличия у него: резкого изменения кожных покровов лица, поведения не соответствующего обстановке, что согласуется с требованиями пункта 2 Правил N 1882.

Согласно справки ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от «данные изъяты» по сведениям из информационной системы ФИС ГИБДД-М ИСОД МВД России, Мустафаев Э.А. право управления транспортными средствами не имеет.

Сведений о наличии у Мустафаева Э.А. водительского удостоверения материалы дела не содержат, таких доказательств не представлено и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вина Мустафаева Э.А. в инкриминируемом правонарушении подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении «данные изъяты», сведениями из базы данных ФИС ГИБДД о правонарушениях, справкой ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от «данные изъяты», протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты», рапортом должностного лица от «данные изъяты», протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», протоколом о задержании транспортного средства серии «данные изъяты», видеозаписью на СД – диске.

Меры обеспечения производства по делу применены к Ибраимову Э.Э. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил N 1882.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов.

Мустафаев Э.А. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС ГИБДД имелись законные основания для направления Мустафаева Э.А. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Мустафаева Э.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством, и не имеющий права управления транспортным средством, с признаками опьянения, и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Мустафаева Э.А. квалифицирую по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Мустафаева Э.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности, а также данные о личности Мустафаева Э.А., его имущественное положение.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд признает совершение данным лицом административного правонарушения впервые, признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, в соответствии со ст. 43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Мустафаева Э.А., «данные изъяты», признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок ареста исчислять с момента задержания Мустафаева Э.А.

 **Постановление подлежит немедленному исполнению.**

 Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**