№ 5-22-4/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

 дата адрес

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; с средним образованием; холостого; работающего адрес наименование организации оператором колцентра; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно поступившему протоколу об административном правонарушении от дата водитель фио дата в время на автодороге граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта 688 км +500м вблизи адрес, управляя автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А766 МВ82, не выполнил законного требования должностного уполномоченного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков – поведение, не соответствующее обстановке. Тем самым фио нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 фио в судебное заседание не явился. Суд предпринял меры по его извещению: в адрес фио была направлена по почте судебная повестка, которая была возвращена без вручения адресату в связи с тем, что фиоЭ ее не получил, истек срок хранения. фио был извещен о времени и месте судебного заседания по телефону телефонограммой и обязался явиться в суд. Суд учел, что в судебное заседание дата фио также не явился, будучи извещенным о времени и месте судебного заседания, не представил доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки. Суд расценивает действия фио, как злоупотребление правом и затягивание рассмотрения дела. При таких обстоятельствах суд считает, что фио надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания. В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие фио

 Исследовав материалы дела об административном правонарушении, объяснения фио, данные в предыдущих судебных заседаниях, показания свидетелей, судья приходит к следующему:

 в соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

 В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

 На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- вышеуказанным протоколом об административном правонарушении адрес №0953001 от дата, составленным инспектором ОРДПС ГИБДД МВД по адрес фио, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; в протоколе указано, что фио согласен с нарушением, ознакомлен с протоколом, ходатайств и замечаний нет;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ №403692 от дата, составленным инспектором ДПС фио, из которого следует, что дата в время фио был отстранен от управления автомобилем ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- протоколом 16 МТ №00003455 от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленным инспектором ДПС фио, согласно которому фио отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии на то законных оснований: признаков опьянения - поведение, не соответствующее обстановке; отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В протоколе имеется запись и подпись фио о том, что он отказался пройти медицинское освидетельствование;

- протоколом о задержании транспортного средства от дата, составленным инспектором ОРДПС ГИБДД МВД по адрес фио, из которого следует, что транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак А766 МВ82, было передано гражданину фио, представителю наименование организации, для транспортировки и помещения на специализированную стоянку по адресу: адрес;

- просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из которой усматривается, что сотрудником ГИБДД в помещении адрес фио разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ, после чего на вопросы сотрудника ГИБДД фио добровольно и в свободной форме дает пояснения о том, что он управлял транспортным средством, а впоследствии отказался, как от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, так и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Суд проанализировал показания фио, данные в судебном заседании дата фио, где он вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что в дата он на автомобиле марки марка автомобиля вместе с отцом фио вез своего несовершеннолетнего брата фио в адрес на операцию, назначенную на дата на 08 часов утра. В связи с этим, когда фио остановили сотрудники ДПС, он нервничал, боясь опоздать на операцию к назначенному времени. Утверждает, что управлял автомобилем, будучи в трезвом состоянии. Считает, что процессуальные протоколы были составлены с нарушением требований КоАП РФ: сотрудники ДПС не предлагали ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, и он не отказывался от прохождения этого освидетельствования. Утверждает, что часть документов он подписал на адрес, а часть документов - в адрес в ГИБДД. Утверждал, что после составления в отношении него протокола об административном правонарушении сотрудники ДПС фактически не отстранили его от управления транспортным средством, не задержали транспортное средство, а отпустили его на этом автомобиле двигаться далее в адрес в больницу на адрес адрес, где была назначена операция брату. фио не отрицал, что на адрес он действительно отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку инспекторы ДПС воспользовались его неграмотностью и паникой.

 В целях объективного рассмотрения настоящего дела по ходатайству фио в судебных заседаниях были допрошены в качестве свидетелей инспекторы ДПС - фио и фио, составившие дата материал об административном правонарушении в отношении фио, и эвакуаторщик фио, указанный в протоколе о задержании транспортного средства.

 Свидетель фио подтвердил обстоятельства, указанные в материале об административном правонарушении. Пояснил, что в момент остановки водителя фио при общении с ним были выявлены признаки опьянения - поведение водителя не соответствовало обстановке. Водитель пояснил, что торопится в больницу с братом. фио было предложено пройти освидетельствование при помощи прибора Алкотест, на что водитель отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, от прохождения которого он также отказался. Водитель был отстранен от управления транспортным средством. Был вызван эвакуатор на адрес, и транспортное средство было отправлено на спецстоянку в адрес. Поскольку водитель пояснил, что вместе с отцом везет брата в больницу, свидетель, как должностное лицо, остановил попутную машину с целью оказания помощи, и посадил в нее отца фио и ребенка, чтобы машина довезла их в больницу. Сам водитель фио остался на адрес для оставления материала, все протоколы были составлены в его присутствии, он все добровольно подписал, никаких претензий с его стороны не было, на него не оказывалось никого давления, отказ от прохождения медицинского освидетельствования был зафиксирован на видеозапись. После составления материала и окончания дежурства инспекторы ДПС на своей машине довезли фио до детской больницы на адрес адрес.

 Свидетель фио пояснил, что при осуществлении контроля за безопасностью дорожного движения инспекторы ДПС часто проверяют водителей, останавливая их выборочно, при этом выясняют у водителей, особенно в утренние часы, нормально ли они отдохнули, прежде чем сесть за руль, как он себя чувствуют. В данном случае при общении с фио свидетель увидел, что водитель отвечал на вопросы неразборчиво, растерянно, представился не своим именем, его зрачки были расширены, он вел он себя неадекватно. В связи с тем, что имелись основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), водителя пригласили в стационарный адрес, где ему предложили пройти освидетельствование на месте, на что он отказался. Свидетель пояснил, что сначала фио был готов поехать на медицинское освидетельствование в медучреждение, а потом передумал и отказался. фио были разъяснены права, разъяснена санкция статьи за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, а также, что его отказ будет зафиксирован на видеокамеру. Водитель был отстранен от управления транспортным средством. Через диспетчера централизованно был вызван эвакуатор. Поскольку оформление процессуальных документов занимает определенное время, инспекторы предложили фио вызвать машину «скорой помощи», но фио отказался. Тогда инспектор фио остановил попутную машину, в которую пересадили родственников фио, и они поехали в адрес на адрес в детскую больницу. Свидетель показал, что фио остался на Ангарском перевале адрес, и находился там примерно до 08-00 часов, когда приехал эвакуатор и забрал его автомашину. Протокол о задержании транспортного средства был составлен в присутствии фио, после чего транспортное средство было отправлено на спецстоянку в адрес. В 08-30 после окончания смены инспекторы ДПС захватили фио с собой до детской больницы на адрес адрес, где его и высадили. фио был согласен со всеми вменяемыми ему нарушениями и документами.

 Свидетель фио показал, что работает в наименование организации адрес, эвакуаторщиком. Подтвердил, что в протоколе о задержании транспортного средства от дата стоят его подписи. При этом пояснил, что не помнит день, когда было задержано транспортное средство водителя фио, в связи с давностью произошедших событий и большим количеством вызовов, поступающих от инспекторов ДПС, в том числе, с Ангарского перевала. Показал, что по общему правилу задержание транспортного средства происходит следующим образом: сотрудники полиции звонят в службу дежурному или напрямую эвакуаторщикам, и сообщают, куда нужно приехать. Эвакуаторщики всегда забирают машину на Ангарском перевале, где до их приезда она стоит на площадке около адрес.

 Анализируя показания свидетелей, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются вышеуказанными материалами дела.

 фио не представил суду убедительных доводов и доказательств, опровергающих представленные уполномоченными должностными лицами доказательства; он также не обеспечил явку в судебное заседание своего отца фио для опроса его в качестве свидетеля и не указал адрес его проживания, что сделало невозможным вызов свидетеля судом.

 Суд критически отнесся к доводам фио о том, что запись в протоколе об административном правонарушении о согласии в нарушением, он сделал, будучи введенным сотрудниками ДПС в заблуждение, поскольку эти доводы ничем не подтверждены. Отрицание фио своей вины в совершении указанного административного правонарушения суд рассматривает, как способ защиты в целях избежания административной ответственности.

 Нарушений прав фио при составлении протокола об административном правонарушении и других процессуальных документов не выявлено.

 В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

 По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него поведения, не соответствующего обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

 В связи с обнаружением признака опьянения, являющегося достаточным основанием полагать, что фио находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался.

 Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи влечет административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 При назначении наказания фио суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел личность виновного; характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность (повторное в течение одного года совершение однородных административных правонарушений: дата по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ - штраф сумма, дата по ч.2 ст.12.37 КоАП РФ – штраф сумма, дата по ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ – штраф сумма, дата по ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ – штраф сумма).

 Обстоятельств, смягчающих административную ответственность фио по делу не установлено.

 При таких обстоятельствах, суд считает, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

 На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его наказанию в виде штрафа в размере сумма в доход государства, с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для оплаты административного штрафа: Получатель платежа: УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН: 18810491176000003489.

 Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

 Мировой судья фио