Дело № 5-22-57/2017

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

 Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении фио, паспортные данные зарегистрированного по адресу: адрес; проживающего по адресу: адрес, Садоводческий кооператив «Ветеран», участок №46; гражданина РФ; со средним образованием; работающего в ООО Строительная наименование организации техническим директором; женатого;

 имеющего несовершеннолетнего ребенка; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ №284337 от дата, составленного инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, дата в время на адрес км +500м гражданин фио, управляя автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак С932РР96, в нарушение ПДД РФ (п.1.3, д.р.1.1) совершил маневр «обгон» в зоне действия нерегулируемого наземного пешеходного перехода, обозначенного дорожными знаками, при этом выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, и пересек линию дорожной разметки 1.1. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

 Вышеуказанный протокол об административном правонарушении от дата поступил мировому судье дата (более чем через 2 месяца с момента его составления).

 В судебном заседании фио вину в совершении вменяемого ему административного правонарушения не признал. Пояснил, что его вина в совершении вменяемого ему в вину административного правонарушения не доказана; при составлении протокола об административном правонарушении сотрудниками ДПС были допущены нарушения; ему не было разъяснено, за что он привлекается к административной ответственности; не были разъяснены его права; не предъявлена видеозапись с фиксацией административного правонарушения.

 Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему:

 задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

 В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

 В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

 Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

 В данном случае в подтверждение виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, органами фио представлен вышеуказанный протокол об административном правонарушении от дата, в котором фио указал, что с протоколом не согласен.

 Изучив данный протокол, суд выявил, что он имеет ряд недостатков. Так, в этом протоколе не указан полный адрес лица, в отношении которого он составлен (не указан номер дома и квартиры).

 В протоколе не указано, обгон какого транспортного средства совершил фио; в каком направлении автодороги он двигался на автомобиле; не поименована автодорога, на которой совершено вменяемое фио правонарушение (в том числе, с привязкой к населенному пункту, муниципальному району, округу). В «Перечне автомобильных дорог общего пользования, расположенных на территории адрес», утвержденном Постановлением Государственного Совета адрес от дата № 1859-6/14, отсутствует автодорога А002.

 В протоколе в качестве свидетелей указаны два гражданина фио и фио При этом в протоколе не отражено, что свидетелям разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. ст.17.9, 25.6 КоАП РФ. В материалах дела отсутствуют объяснения этих лиц, взятые инспектором ДПС в момент составления протокола об административном правонарушении; не указано, являлись ли они водителями, пассажирами либо пешеходами; где они находились и свидетелями чего явились.

 К материалам дела приложен Диск с видеозаписью, который надлежащим образом не заверен должностным лицом. При этом из представленных кадров видеофиксации невозможно определить, где именно они были сделаны; на них невозможно определить, какой из зафиксированных на видеозаписи автомобилей совершил нарушение; невозможно различить марку и номерные знаки автомобилей, и, следовательно, установить, что каким-либо из запечатленных на записи автомобилей управляет гражданин фио

 Иных доказательств, подтверждающих вину фио в совершении вменяемого административного правонарушения, материалы дела не содержат:

отсутствуют схема места совершения административного правонарушения с фиксацией траектории движения транспортного средства; дислокация дорожных знаков и дорожной разметки; рапорт инспектора ДПС; объяснения свидетелей.

 С учетом позиции фио, представленных доказательств, суд приходит к выводу, что материалы административного дела не содержат доказательств, бесспорно свидетельствующих о виновности фио в совершении вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

 Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 В соответствии с п. 3 адрес виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

 Согласно ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

 В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 Кроме того суд установил, что в материалах дела имеются сведения о том, что ранее дата фио привлекался к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

 Частью 5 ст.12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи.

 Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п.20 Постановления от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

 Санкция, установленная за административное правонарушение, предусмотренное ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, содержит более строгую меру ответственности по сравнению с административным наказанием, предусмотренным ч.4 этой нормы.

 На основании изложенного, оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ в совокупности представленные по делу об административном правонарушении доказательства, суд приходит к выводу, что имеются неустранимые сомнения при рассмотрении настоящего дела, поэтому производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п. 2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

 Руководствуясь ст. 1.5, п. 2 ч. 1 ст.24.5, ч. 2 ст. 28.2, ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях гражданина фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст.25.1-25.5 КоАП РФ.

Мировой судья фио

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Судья Алуштинского городского суда адрес фио,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

фио, ДД.ММ.ГГГГ г.р., паспортные данные <адрес>, зарегистрированного: <адрес>, проживающей по адресу: <адрес>, не работающего,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении <адрес>8 от ДД.ММ.ГГГГ, фио ДД.ММ.ГГГГ, в время, на 718 км.+300 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта, управляя автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак №, в нарушение требований дорожной разметки 1.1 адрес, осуществил обгон транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

В суде фио не признал вину в совершении административного правонарушения. Пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ в время на адрес он был остановлен инспектором фио, который ему сообщил, что им было осуществлено пересечение сплошной линии разметки. Он ответил, что не пересекал сплошную линию разметки. Инспектор фио составил протокол об административном правонарушении, в который отказался вписать свидетеля, находившегося в его автомобиле - его супругу ФИО4 и не предоставил сведения фото-видеофиксации правонарушения. При рассмотрении административного протокола ДД.ММ.ГГГГ начальником фио было принято решение о направлении дела для рассмотрения в суд. Считает, что протокол об административном правонарушении нельзя признать законным поскольку в нем имеются зачеркивания, отсутствуют показания специальных технических средств, которые были использованы при фиксировании правонарушения, в графе свидетеля вписана фамилия ФИО5, данные которого отражены не в полном объеме. Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

Выслушав фио, изучив и оценив представленные по административному делу доказательства, прихожу к выводу, что производство по делу об административном правонарушении в отношении фио, привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, подлежит прекращению, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, на основании следующего.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом.

Как следует из требований статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно статье 26.11 настоящего Закона, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Согласно п. 9.2 ПДД РФ, на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения. На таких дорогах повороты налево или развороты могут выполняться на перекрестках и в других местах, где это не запрещено Правилами, знаками и (или) разметкой.

Часть 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за Выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Протоколом об административном правонарушении <адрес>8 от ДД.ММ.ГГГГ фио вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно, что фио ДД.ММ.ГГГГ, в время, на 718 км.+300 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта, управляя автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак №, в нарушение требований дорожной разметки 1.1 адрес, осуществил обгон транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

фиоИ в суде факт выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения не признал.

Приобщенные к материалам дела фотоснимки, на которых находится автомобиль, совершивший обгон с выездом на полосу встречного движения, не позволяют достоверно установить, что именно данным транспортным средством управлял фио, поскольку на них невозможно различить номерные знаки автомобиля.

Схема места совершения административного правонарушения и рапорт инспектора ДПС ФИО6 также не позволяют сделать однозначный вывод о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. Кроме того, схема совершения административного правонарушения не подписана лицом, совершившим административное правонарушение.

В протоколе об административном правонарушении отсутствуют сведения о присутствии свидетелей при составлении данного протокола.

Иных доказательств, подтверждающих вину фио в совершении вменяемого административного правонарушения, материалы дела не содержат.

С учетом позиции фио, представленных доказательств, прихожу к выводу, что материалы административного дела не содержат доказательств, бесспорно свидетельствующих о виновности фио в совершении вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с п. 3 адрес, виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

Согласно ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании изложенного, оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ в совокупности представленные по делу об административном правонарушении доказательства, прихожу к выводу, что имеются неустранимые сомнения при рассмотрении настоящего дела, поэтому производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи отсутствием состава административного правонарушения.

Между тем, считаю необоснованными и надуманными доводы фио признании протокола об административном правонарушении недопустимым и незаконным доказательством. Указанные им иные нарушения при его составлении незначительны.

Руководствуясь ст. 1.5, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч. 2 ст. 28.2, ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по административному делу в отношении фио, привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление суда может быть обжаловано в Верховный Суд адрес, в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления, лицами, указанными в ст.25.1-25.5 КоАП РФ.

Судья Алуштинского

городского суда фио

Суд:

Алуштинский городской суд (адрес) (подробнее)

Ответчики:

фио (подробнее)

Дело №5-05/09

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес судья судебного участка № 1 Кировского судебного района адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренным ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской федерации об административных правонарушениях, в отношении \*\*\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*\*\* года рождения, паспортные данные \*\*\*\*\*\*\*\*\*, проживающего адрес, ул. \*\*\*\*\*\*\*\*, работающего \*\*\*\*\*\*\*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола 42 МА № 300540 от дата гражданин \*\*\*\*\* дата в время на адрес, управляя автомобилем госномер \*\*\*\* 70 в нарушении п.11.5 ПДД РФ совершил обгон с выездом на полосу встречного движения на участке дороги с ограниченной видимостью, видимость ограничена переломом продольного профиля дороги.Мировому судье гражданин \*\*\*\*\* пояснил, что вину не признает, представив письменный отзыв и пояснив, что обгон на участке местности с ограниченной видимостью не совершал.В соответствии с ч.4 ст.12.15 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ч.4 ст.12.15 КоАП РФ за выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в случаях, если это запрещено Правилами дорожного движения, предусмотрена административная ответственность.

Из протокола 42 МА №№ телефон от дата следует, что гражданин \*\*\*\*\* в нарушении п.11.5 ПДД РФ совершил обгон с выездом на полосу встречного движения на участке дороги с ограниченной видимостью, видимость ограничена переломом продольного профиля дорог.В соответствии с п.11.5 ПДД РФ к участкам дорог с ограниченной видимостью относятся закругления малого радиуса, извилистые участки, проходящие через лесные массивы или по застроенной территории. В конце подъема видимость ограничивает перелом продольного профиля дороги. Перечисленные места, как правило, обозначаются соответствующими предупреждающими знаками.В материалах дела об административном правонарушении отсутствует схема нарушения правил дорожного движения, в связи с чем невозможно определить траекторию движения автомобиля под управлением гражданина \*\*\*\*\*

Согласно рапорта сотрудника ИДПС фио от дата на адрес — Кемерово — Юрга проводилась видео фиксация движения транспортных средств. К материалам дела приложены распечатанные кадры видео фиксации, которые надлежащим образом не заверены, при этом из представленных кадров видео фиксации невозможно определить какой именно автомобиль совершал обгон в зоне дороги с ограниченной видимостью. Также из них не представляется возможным определить, где именно они были сделаны, а также является ли запечатленный на них автомобиль светлого цвета, автомобилем, принадлежащим гражданину \*\*\*\*\*.

К материалам дела также приложен диск, распечатки кадров с которого обозревались в судебном заседании. Изображенный на них автомобиль, совершающий обгон, совершает данный маневр в другом участке местности, нежели то участок, который изображен на кадрах виде фиксации, приложенных к материалу. На распечатках кадров с диска визуально определяется автомобиль с госномером \*\*\*\*\* 70, принадлежащий гражданину \*\*\*\*\*, который совершает обгон на участке местности, не имеющей зону с ограниченной видимостью переломом продольного профиля дороги. С учетом изложенного, считаю, что в действиях гражданина \*\*\*\*\* отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч.4 ст. 12.15 Кодекса РФ, административное производство подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.24.5, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении за отсутствием в действиях гражданина \*\*\*\* состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Кировский районный суд адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

 Вопрос 8: Можно ли отменить вступившее в законную силу постановление о привлечении лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения по ч. 2 ст. 12.15 КоАП РФ в связи с тем, что в действиях этого лица содержится состав правонарушения, предусмотренный частью третьей указанной статьи?

 Ответ: Частью 2 ст. 12.15 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона без выезда на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, а равно пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней влечет наложение административного штрафа в размере двух минимальных размеров оплаты труда.

 Частью третьей данной статьи установлена административная ответственность за выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в случаях, если это запрещено Правилами дорожного движения, в виде административного штрафа в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда или лишения права управления транспортными средствами на срок от двух до четырех месяцев.

 Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 20 Постановления от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

 Поскольку санкция, установленная за административное правонарушение, предусмотренное частью третьей рассматриваемой статьи Кодекса, содержит более строгую меру ответственности по сравнению с административным наказанием, предусмотренным частью второй этой нормы, переквалификация действий (бездействия) лица с ч. 2 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 3 указанной статьи невозможна по основаниям, изложенным выше.

 В связи с этим постановление о привлечении лица к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.15 КоАП РФ в данном случае подлежит отмене, а производство по делу - прекращению на основании п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.15 КоАП РФ.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 адрес дата

Судья Наровчатского районного суда адрес фио,

рассмотрев административное дело о нарушении правил дорожного движения в отношении

фио паспортные данные, жителя адрес, русского, гражданина РФ, женатого, образование среднее, работающего водителем у индивидуального предпринимателя, не судимого, к административной ответственности не привлекавшегося,

У С Т А Н О В И Л:

фио привлечен к административной ответственности за то, что дата в время, проезжая на собственной автомашине «Шевроле Ланос», государственный регистрационный знак К 835 УЕ 58, в качестве водителя по адрес в адрес при повороте налево выехал на полосу встречного движения и пересёк сплошную линию дорожной разметки.

Вину фио не признал, пояснив, что дата в время он проезжал на автомашине «Шевроле Ланос», государственный регистрационный знак К 835 УЕ 58 по адрес в с Паньжа адрес. В машине в качестве пассажиров находились жена и дочь. Подъехав к повороту на адрес, он доехал до прерывистой линии на основной адрес и пересёк её, повернув налево. В начале дороги на адрес сплошной линии видно не было, и он поворот совершил не под прямым углом, а срезав немного угол. Таким образом выехал на свою полосу движения. Его остановили сотрудники милиции и составили протокол, обвинив в том, что при повороте налево он выехал на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии, с чем он был не согласен на месте, так как сплошная линия не просматривалась, с чем не согласен и при рассмотрении административного дела.

Заслушав лицо, привлеченное к административной ответственности, исследовав материалы дела, судья не находит доказательств вины фио в нарушении ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за выезд на полосу встречного движения, когда это запрещено Правилами дорожного движения.

фио категорически отрицает факт нарушения Правил дорожного движения, утверждая, что нарушения ПДД не было, так как в том месте, где он, срезав угол поворота, заехал на полосу встречного движения, сплошной полосы дорожной разметки заметно не было.

Схемой места нарушения ПДД, имеющейся в деле нельзя подтвердить вину фио, так как схема составлена без участия понятых, фио в момент составления не подписана, считать её достоверным доказательством оснований не имеется.

Фотографии, имеющиеся в деле, также не подтверждают вину фио, так как на них не видно его ли машина на снимках, номер не просматривается, фотографии не описаны, понятыми они не подписаны.

Кроме этого из письма наименование организации, полученного судьёй по ходатайству фио, следует, что горизонтальная разметка автодороги адрес на 87 км у поворота на адрес выполнена в дата Согласно ГОСТ Р телефон «Технические средства организации дорожного движения. Разметка дорожная» гарантийный срок её составляет 6 месяцев. Повторно в дата разметка не наносилась.

Таким образом, достаточных доказательств нарушения фио Правил дорожного движения не имеется. Его утверждение, что он при повороте налево сплошной линии не пересекал, так как её на этом участке дороги просто не было, опровергнуть не представилось возможным. Других доказательств, подтверждающих вину фио, в материалах дела не имеется.

В соответствии со ст. 1.5 ч. 4 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Поэтому административное дело в отношении фио подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения.

 Руководствуясь ст. 24.5 п.2, 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Административное дело в отношении фио по ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ прекратить за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Водительское удостоверение возвратить фио

Постановление может быть обжаловано в Пензенский областной суд в течение 10 суток.

 фио Журавлев.

Недоказанность обстоятельств по ч.4 ст.12.15 КоАП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Председатель Тверского областного суда …., рассмотрев дело по жалобе ФИО1 на постановление мирового судьи судебного адрес от дата и решение судьи Бологовского городского суда адрес от дата,

установил:

постановлением мирового судьи судебного адрес от дата, оставленным без изменения решением судьи Бологовского городского суда адрес от дата, ... признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

... обратился в Тверской областной суд с жалобой, в которой просит отменить вышеназванные судебные акты как незаконные.

Проверив в соответствии со статьей 30.16 КоАП РФ в полном объеме материалы дела, истребованного и полученного Тверским областным судом дата, ознакомившись с доводами жалобы, прихожу к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств» (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, деяние, выразившееся в нарушении водителем транспортного средства требований дорожной разметки 1.1, подлежит квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ только в том случае, если дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ инспектором ДПС ОБО ПС фио УМВД РФ по адрес в отношении ... составлен протокол № № об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ (л.д. 3).По итогам рассмотрения дела мировой судья пришел к выводу о виновности ... в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, указав, что ДД.ММ.ГГГГ в ДД.ММ.ГГГГ. ... на <адрес> в <адрес>, управляя автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, совершил обгон транспортного средства, нарушив требования дорожного знака 5.15.6, дорожную разметку 1.19, выехал на полосу встречного движения и завершил обгон через линию дорожной разметки 1.1.

В ходе рассмотрения дела ... свою вину не признал, пояснил, что Правила дорожного движения Российской Федерации не нарушал, со схемой места совершения административного правонарушения, составленной инспектором фио, не согласился, о чем собственноручно указал в схеме.

Выводы о виновности ... в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, мировой судья и судья городского суда обосновали ссылками на протокол об административном правонарушении (л.д. 3), рапорт инспектора ДПС (л.д. 5), схему места совершения административного правонарушения (л.д. 4) и протокол допроса старшего инспектора ДПС ОБ фио УМВД РФ по адрес ... от ...06.2016 (л.д. 59), признав их допустимыми и достаточными доказательствами для установления виновности ... в совершении указанного административного правонарушения.

Между тем, данные доказательства бесспорно не свидетельствуют о доказанности вины ... в совершении административного правонарушения.

Сведения о дорожной разметке, а также о количестве полос движения, указанные в схеме места совершения административного правонарушения, не соответствуют дислокации дорожных знаков и дорожной разметки <адрес> (л.д. 129). На имеющемся в дислокации дорожных знаков и дорожной разметки участке дороги, схожем с участком дороги, изображенным на схеме места совершения административного правонарушения, изображены островки безопасности, ограниченные от полос движения линией дорожной разметки 1.1. В тоже время пересечение какой-либо из этих линий дорожной разметки 1.1 и выезд на островок безопасности при обгоне попутно двигающегося транспортного средства не свидетельствует о совершении водителем административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, поскольку дорожная разметка 1.1, обозначающая островки безопасности, в рассматриваемой ситуации не разделяет транспортные потоки противоположных направлений. В связи с изложенным, невозможно достоверно установить как траекторию движения ... А.А., так и место совершения им административного правонарушения. Изложенное не позволяет признать схему места совершения административного правонарушения надлежащим доказательством.

Имеющиеся в материалах дела рапорт инспектора ДПС ... и протокол его допроса от ...06.2016, при том, что ... свою вину в совершении административного правонарушения не признавал, о чем указал в протоколе об административном правонарушении (л.д. 3), также не могут достоверно подтверждать факт совершения ...ым административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, поскольку, согласно части 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, сведений о том, что ... совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу движения встречного направления и пересечением линии дорожной разметки 1.1, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о недоказанности наличия в действиях ... состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ следует, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного адрес от дата и решение судьи Бологовского городского суда адрес от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, в отношении ... подлежат отмене, а производство по делу прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые судебные решения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 части 2 статьи 30.17 и статьей 30.18 КоАП РФ,

постановил:

жалобу ФИО1 удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного адрес от дата о привлечении ФИО1 к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ и решение судьи Бологовского городского суда адрес от дата отменить, производство по делу прекратить.

Председатель суда

 …

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

44-а-264/2015

адрес дата

Заместитель председателя Пермского краевого суда ..., рассмотрев жалобу ... на постановление мирового судьи судебного участка ... Кунгурского адрес от дата и решение судьи Кунгурского городского суда адрес от дата,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка ... Кунгурского адрес от дата ... признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма (л.д.26-28).

Решением судьи Кунгурского городского суда адрес от дата постановление мирового судьи судебного участка ... Кунгурского адрес от дата о назначении ... административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, оставлено без изменения, жалоба ... - без удовлетворения (л.д.42-45).

В жалобе, поступившей в Пермский краевой суд дата, ... ставит вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений в связи с отсутствием в ее действиях состава вмененного административного правонарушения. Также указывает на процессуальные нарушения, допущенные при составлении в отношении нее процессуальных документов должностными лицами и при рассмотрении дела судом.

Дело об административном правонарушении было истребовано дата, поступило в Пермский краевой суд дата.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, считаю, что она подлежит удовлетворению.

Из материалов дела усматривается, что ... признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ в связи с тем, что ...дата в … км автодороги \*\*\*\*-\*\*\*\*, управляя автомобилем /марка/, государственный регистрационный знак \*\*, совершила обгон движущегося в попутном направлении транспортного средства, с выездом на полосу предназначенную для встречного движения, в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1, с возвращением на ранее занимаемую полосу.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от дата № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно Приложению № 1 к Правилам дорожного движения дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

На основании Приложения № 2 к Правилам дорожного движения, сплошная линия разметки 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений, пересекать ее запрещается. В силу ст. 24.1 КоАП РФ полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела и разрешение его в соответствии с законом являются задачами производства по делам об административных правонарушениях.

Привлекая .... К. к административной ответственности за совершение данного правонарушения, мировой судья исходил из того, что ее виновность подтверждается протоколом об административном правонарушении от дата, содержащим объяснения водителя по факту совершенного административного правонарушения (л.д.5); схемой места совершения административного правонарушения (л.д.6); рапортом инспектора ДПС фио МВД России «Кунгурский» А. (л.д.7); объяснениями инспектора ДПС фио МВД России «Кунгурский» Б. (л.д.8); видеозаписью (л.д.12).

С выводами мирового судьи о доказанности виновности ... согласился судья городского суда.

Вместе с тем, выводы судебных инстанций о доказанности виновности ... нельзя признать обоснованными.

В протоколе об административном правонарушении от дата ... указала, что «начала обгон в разрешенном месте, закончила на запрещающий знак... с протоколом не согласна»; схема места совершения административного правонарушения ей не подписана.

Из видеозаписи, имеющейся в материалах дела, усматривается, что маневр обгона попутного транспортного средства автомобиль /марка/ начал совершать при наличии на дорожном полотне прерывистой разметки и вернулся на свою полосу до установленного знака 3.20 «Обгон запрещен» и сплошной линии разметки (л.д.12).

Одних лишь объяснений инспекторов фио, Б. в судебном заседании (л.д.22 оборот- 23) о завершении ... маневра обгона попутного транспортного средства в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» при ее несогласии с вмененном административном правонарушением, отраженном в протоколе (л.д.5) и неоднократно приведенном при судебном разбирательстве дела (л.д.22, 41), а также имеющейся в материалах дела видеозаписи, в качестве доказательств в данном случае недостаточно.

С учетом изложенного, полагаю, что выводы мирового судьи и судьи городского суда не основаны на доказательствах, которые бы достоверно подтверждали факт совершения ... обгона впереди движущегося транспортного средства с выездом на полосу встречного движения в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1.

Неустранимые противоречия в имеющихся доказательствах судом при рассмотрении дела не устранены.

Принимая во внимание установленный ст. 1.5 КоАП РФ принцип презумпции невиновности, согласно которому неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, привлечение ... к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, является незаконным.

При таких обстоятельствах на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ судебные постановления подлежат отмене в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению.

Поскольку установленное нарушение является самостоятельным основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений, иные доводы жалобы ... не рассматриваются.

Руководствуясь п. 4. ч. 2. ст. 30.17 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка ... Кунгурского адрес от дата и решение судьи Кунгурского городского суда адрес от дата, вынесенные в отношении ... - отменить, производство по делу прекратить.

Заместитель председателя

Пермского краевого суда - …

Из судебной практики:

Дело № 4а-215/16

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

<данные изъяты>

<данные изъяты> <данные изъяты>

Заместитель председатель Московского областного суда … , рассмотрев жалобу ... на вступившие в законную силу постановление мирового судьи ... судебного адрес судебного района <данные изъяты> от <данные изъяты> и решение Домодовского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении ... ,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи ... судебного адрес судебного района <данные изъяты> от <данные изъяты>, ... , <данные изъяты> года рождения, паспортные данные <данные изъяты>, проживающий по адресу: <данные изъяты>,

признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Решением Домодедовского городского суда постановление оставлено без изменения.

Изучив представленные материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, считаю, что постановление мирового судьи от <данные изъяты> и решение судьи районного суда от <данные изъяты> подлежат отмене по следующим основаниям.

Из протокола об административном правонарушении следует, что <данные изъяты>, в …, водитель ... , управляя транспортным средством ..., двигаясь по <данные изъяты> со стороны <данные изъяты> в сторону <данные изъяты>, в нарушение п. 1.3 ПДД РФ, повторно в течение года с момента вступления в законную силу постановления о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, совершил выезд на полосу встречного движения через линию разметки 1.1.Приложения 2 ПДД РФ, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, заключается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления. Субъективная сторона характеризуется умыслом со стороны виновного лица.

Согласно Приложению N 2 к ПДД РФ горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

В соответствии с Приложением N 2 к ПДД РФ адрес горизонтальной разметки 1.7 обозначает полосы движения в пределах перекрестка. Линию разметки 1.7 разрешено пересекать с любой стороны.

Согласно п. 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Привлекая ... к административной ответственности за совершение данного правонарушения, мировой судья исходил из того, что его виновность подтверждается протоколом об административном правонарушении от <данные изъяты>, свидетельскими показаниями сотрудника ДПС, видеозаписью на диске, а также копией постановления, согласно которой ... <данные изъяты> привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

С выводами мирового судьи согласился судья городского суда.

Вместе с тем, выводы судебных инстанций о доказанности виновности ... нельзя признать обоснованными.

Между тем, судами оставлены без внимания следующие обстоятельства.

В соответствии с положениями ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При составлении протокола об административном правонарушении ... с вмененным правонарушением не согласился, указав об этом в протоколе об административном правонарушении.

Этой же позиции ... придерживался в ходе рассмотрения дела в городском суде, поясняя, что в его действиях отсутствует состав правонарушения, так как выезда на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с нарушением дорожной разметки 1.1 ПДД РФ он не совершал. При этом ссылался на материалы видеофиксации, представленные в материалы дела сотрудниками ГИБДД.

При просмотре СД-диска установлено, что в дело представлен фрагмент видеозаписи продолжительностью 01 мин 56 сек. Видеозапись произведена из салона автомашины, следовавшей за транспортным средством – мотоцикл, номер государственного регистрационного знака которого не просматривается. На второй минуте записи (01 мин. 26 сек.) видно, что мотоцикл совершает маневр поворота на перекрестке. Участок дороги, где совершен маневр, в частности, линия разметка в момент совершения маневра поворота четко не просматривается.

С учетом траектории совершаемого мотоциклистом маневра, особенностей данного участка дороги (наличие знака 1.17 Приложения 1 к ПДД РФ (Искусственная неровность)), того обстоятельства, что запись производится с расстояния, впереди машины из которой производится видеосъемка едут несколько машин, из представленной видеозаписи однозначно не следует факт нарушения ... линии дорожной разметки 1.1 и выезда на полосу дороги, предназначенной для встречного движения.

Схема выявленного административного правонарушения сотрудником ГИБДД не составлялась.

Что касается пояснения сотрудников ДПС ... относительно нарушения ... требований дорожной разметки, то они могли быть даны вследствие добросовестного заблуждения, обусловленного ошибочностью восприятия событий на расстоянии.

Иных доказательств, которые бы бесспорно и объективно свидетельствовали о совершении ... вмененного ему правонарушения, в материалах дела не имеется, а имеющаяся в настоящем деле совокупность доказательств не может быть признана достаточной для признания его виновным по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, суд надзорной инстанции не может согласиться с выводом мирового судьи и судьи Домодедовского городского суда о доказанности вины ... , в связи с чем, судебные решения подлежат отмене, а производство по делу – прекращению по п.4 ч.2 ст.30.17 КоАП РФ ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых они были приняты.

На основании изложенного, руководствуясь п.4 ч.2 ст. 30.17 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

постановление мирового судьи ... судебного адрес судебного района <данные изъяты> от <данные изъяты> и решение Домодовского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении ... , отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были постановлены названные судебные акты.

Заместитель председателя суда …

 написано телефонвремя

 1

 0

 0

 итак , начнем эту тему.

 нашел вот такое Постановление Президиума

 Верховного суда

 РФ,

суть его в том, что ВС РФ делает вывод, что

 если начал обгон где прерывистая разметка, а

 закончил уже по сплошной, то это не 12.15.4,

 а всего лишь 12.16.1. внимательно читаем и

 используем.

ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от дата N 212-АД12-1

 Заместитель Председателя Верховного Суда

 Российской Федерации - председатель Военной

 коллегии

 фио, рассмотрев жалобу фио на

 постановление председателя Калининградского

 гарнизонного военного суда от дата

 года, решение судьи - заместителя

 председателя Балтийского флотского военного

 суда от дата и постановление

 первого заместителя председателя Балтийского

 флотского военного суда от дата

 года, вынесенные в отношении

 фио

 А.М. по делу об административном

 правонарушении, предусмотренном

 ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об

 административных правонарушениях (далее -

 КоАП РФ),

 установил:

 Постановлением председателя Калининградского

 гарнизонного военного суда от дата

 дата фио признан виновным в

 совершении административного правонарушения,

 ответственность за которое установлена

 ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и подвергнут

 административному наказанию в виде лишения

 права управления транспортными средствами

 сроком на 4 (четыре)

 месяца.

Решением судьи - заместителя председателя

 Балтийского флотского военного суда от 8

 дата постановление председателя

 гарнизонного военного суда оставлено без

 изменения, а жалоба фио - без

 удовлетворения.

Постановлением первого заместителя

 председателя Балтийского флотского военного

 суда от дата жалоба фио

 А.М. на указанные судебные постановления

 оставлена без

 удовлетворения.

Не согласившись с вынесенными по данному делу

 судебными постановлениями, фио

 обратился с жалобой в Верховный Суд

 Российской Федерации, в которой просит о

 переквалификации административного

 правонарушения, совершенного им, на ч. 1 ст.

 12.16

 КоАП РФ, и об изменении административного

 наказания, ссылаясь на то, что он выезд на

 полосу, предназначенную для встречного

 движения, совершил без нарушения Правил

 дорожного движения,

 нарушений

 требований, предписанных дорожной разметкой

 1.1 не

 совершал.

Изучив материалы истребованного дела, доводы

 заявителя, нахожу жалобу подлежащей

 удовлетворению по следующим

 основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ

 административным правонарушением признается

 выезд в нарушение Правил дорожного движения,

 дорожных знаков или разметки, на полосу,

 предназначенную для встречного движения, либо

 на трамвайные пути встречного направления, за

 исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст.

 12.15

 КоАП РФ.

Горизонтальная разметка (линии,

 стрелы, надписи и другие обозначения на

 проезжей части) устанавливает определенные

 режимы и порядок

 движения.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного

 движения Российской Федерации, утвержденным

 постановлением Совета Министров -

 Правительства Российской Федерации от 23

 дата N 1090, горизонтальная

 разметка 1.1 разделяет транспортные потоки

 противоположных направлений и обозначает

 границы проезжей части, на которые въезд

 запрещен.

Нарушение водителями требований дорожных

 знаков или разметки, в том числе дорожной

 разметки 1.1, которые повлекли выезд на

 сторону проезжей части дороги,

 предназначенную для встречного движения,

 следует квалифицировать по

 ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Горизонтальная

 разметка 1.11 разделяет транспортные потоки

 противоположных или попутных направлений на

 участках дорог, где перестроение разрешено

 только из одной

 полосы.

Из постановления председателя

 Калининградского гарнизонного военного суда

 от дата усматривается, что

 дата в время

 фио, управляя принадлежащим ему на

 праве собственности автомобилем <...>,

 государственный регистрационный знак <...>,

 двигаясь на 164 км по автодороге из города

 Пскова в сторону адрес, был

 остановлен сотрудниками ДПС за нарушение п.

 1.1 Правил дорожного

 движения

 Российской Федерации (далее - ПДД РФ), п. 1.3

 и п. 11.4 ПДД РФ, то есть за выезд в

 нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную

 для встречного движения, при этом пересек

 сплошную линию разметки 1.1 ПДД, где это

 запрещено Правилами дорожного движения

 Российской

 Федерации.

В постановлении председателя Калининградского

 гарнизонного военного суда от дата

 дата также указано, что виновность

 фио в совершении вменяемого ему

 административного правонарушения

 подтверждается следующими доказательствами:

 протоколом об административном

 правонарушении, в котором фио

 пояснил, что с протоколом не согласен, выезд

 на полосу встречного движения был совершен

 через прерывистую линию

 разметки;

 фототаблицей, из которой следует, что

 автомобиль "<...>", государственный

 регистрационный знак <...>, совершил обгон,

 выехав на полосу встречного движения,

 двигался в зоне действия сплошной линии

 разметки; показаниями свидетеля И.,

 допрошенной в судебном заседании, показавшей,

 что ее муж, фио, на автомобиле

 "<...>", совершил обгон впереди идущего

 грузового автомобиля, выехав на полосу

 встречного движения, пересек при этом

 сплошную разделительную линию при завершении

 обгона.

Вместе с тем факт совершения фио

 административного правонарушения,

 предусмотренного

 ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не подтвержден

 совокупностью имеющихся в материалах дела

 доказательств.

Из схемы административного правонарушения от

 дата (л.д. 7), пояснений,

 данных в суде фио (л.д. 30 - 32),

 показаний свидетеля И. (л.д. 79) следует, что

 автомобиль "<...>" управлением фио,

 государственный регистрационный знак <...>,

 при обгоне другого транспортного средства

 пересек горизонтальную линию дорожной

 разметки 1.11 без каких-либо нарушений, а

 завершил обгон, пересекая горизонтальную

 линию

 дорожной

 разметки 1.1.

Кроме того, материалами дела не

 подтверждается, что фио был нарушен

 п. 11.4 Правил дорожного движения Российской

 Федерации, предусматривающий, что обгон

 запрещен на регулируемых перекрестках, а

 также на нерегулируемых перекрестках при

 движении по дороге, не являющейся

 главной.

При таких обстоятельствах вывод о виновности

 фио в совершении административного

 правонарушения, предусмотренного

 ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, является

 необоснованным.

В силу положений ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо

 подлежит административной ответственности

 только за те административные правонарушения,

 в отношении которых установлена его

 вина.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения

 Российской Федерации

 предусмотрено, что участники дорожного

 движения обязаны знать и соблюдать

 относящиеся к ним требования Правил, сигналов

 светофоров, знаков и

 разметки.

Совершая обгон с выездом на полосу,

 предназначенную для встречного движения, в

 соответствии с требованиями разметки проезжей

 части дороги, фио не совершил

 административного правонарушения,

 предусмотренного ч. 4 ст. 12.15

 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение имевшейся

 в данном месте проезжей части дороги разметки

 на полосу, предназначенную для встречного

 движения.

фио при завершении обгона,

 возвращаясь на полосу своего движения,

 пересек линию дорожной разметки 1.1, чем

 допустил нарушение п. 1.3 Правил дорожного

 движения Российской Федерации. При таких

 обстоятельствах в действиях фио

 содержатся признаки административного

 правонарушения, предусмотренного

 ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ, а именно несоблюдение

 требований, предписанных разметкой проезжей

 части

 дороги.

Во вступительной части постановления

 председателя Калининградского гарнизонного

 военного суда от дата

 указано, что фио ранее привлекался к

 административной ответственности за

 превышение скорости движения. Как следует из

 справки ГИБДД (л.д. 9) фио нарушил

 Правила дата. Поскольку срок,

 установленный ст. 4.6

 КоАП РФ, в течение которого лицо считается

 подвергнутым административному наказанию,

 истек, из вступительной части постановления

 председателя Калининградского гарнизонного

 военного суда от дата

 подлежат исключению слова "ранее

 привлекавшегося к административной

 ответственности за превышение скорости

 движения".

Учитывая обстоятельства и характер

 совершенного административного

 правонарушения, данные о личности фио

 А.М., который по службе характеризуется

 положительно, а также с учетом ст. ст. 3.4 и

 4.6

 КоАП РФ, полагаю возможным назначить фио

 А.М., в пределах санкции ч. 1 ст. 12.16

 КоАП РФ, административное наказание в виде

 официального порицания физического лица -

 предупреждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.

 ст. 30.17, 30.18 Кодекса Российской Федерации

 об административных

 правонарушениях,

 постановил:

 1. Жалобу фио удовлетворить.

2. Постан

 овление председателя Калининградского

 гарнизонного военного суда от дата

 дата, решение судьи - заместителя

 председателя Балтийского флотского военного

 суда от дата и постановление

 первого заместителя председателя Балтийского

 флотского военного суда от дата

 года, вынесенные в отношении фио по

 делу об административном правонарушении,

 предусмотренном ч. 4 ст. 12.15

 КоАП РФ, изменить.

Из вступительной части

 постановления председателя Калининградского

 гарнизонного военного суда от дата

 дата исключить слова "ранее

 привлекавшегося к административной

 ответственности за превышение скорости

 движения".

Переквалифицировать административное

 правонарушение, совершенное фио, с

 ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.16 КоАП Р

 Ф.

3. Признать фио виновным в

 совершении административного правонарушения,

 предусмотренного

 ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ, и назначить ему

 административное наказание в виде

 предупреждения.

 Заместитель Председателя

Верховного Суда

 Российской

 Федерации

председатель Военной коллегии

фио

 продолжение следует...

 -- написано телефонвремя

 1

 0

 0

 еще практика, когда 12.15.4

 переквалифицировали в 12.16.1, правда на этот

 раз не

 верховка, а Свердловский областной суд. тоже

 полезно, вкусно, питательно

 СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

заместителя председателя

 Свердловского областного

 суда

от дата по делу N 4а-313

 Заместитель председателя Свердловского

 областного суда

 фио, рассмотрев в порядке надзора

 дело об административном правонарушении в

 отношении

 К.,

 установил:

 постановлением мирового судьи судебного

 участка N 6 адрес

 области от дата

 года

К.

назначено административное наказание за

 правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст.

 12.15 Кодекса Российской Федерации об

 административных правонарушениях, в виде

 лишения права управления транспортными

 средствами на срок четыре

 месяца.

Указанное наказание назначено за то, что

 <...> К.

 на <...>, управляя автомобилем <...>, в

 нарушение п. 1.1 приложения 2 Правил

 дорожного движения пересек сплошную линию

 разметки, осуществив обгон попутного

 транспортного

 средства.

Решением судьи Первоуральского городского

 суда адрес от дата

 года постановление мирового судьи оставлено

 без изменения, а жалоба без

 удовлетворения.

В жалобе К. ставит вопрос об отмене

 вынесенных судебных решений с прекращением

 производства по делу, поскольку материалами

 дела не доказано наличие разметки на данном

 участке дороги, а рассмотрение дела носило

 формальный характер. Кроме того, утверждает,

 что обгон не совершал, автомобиль занесло на

 снегу.

 Изучив материалы дела об административном

 правонарушении, нахожу вынесенные судебные

 решения подлежащими изменению по следующим

 основаниям.

Частью 4 ст. 12.15 Кодекса Российской

 Федерации об

 административных правонарушениях установлена

 ответственность за выезд в нарушение Правил

 дорожного движения на полосу, предназначенную

 для встречного движения. По смыслу закона,

 такой выезд представляет собой движение по

 встречной полосе дороги, которое не носит

 характер кратковременного и (или)

 вынужденного.

При рассмотрении дела мировым судьей

 установлено, что К., управляя автомобилем,

 совершил обгон попутного транспортного

 средства с выездом на сторону проезжей части,

 предназначенную для встречного движения, при

 этом пересек сплошную линию разметки 1.1,

 разделяющую потоки противоположных

 направлений.

При этом доводы К. об отсутствии дорожной

 разметки были опровергнуты показаниями

 сотрудников ДПС в судебном заседании (л. д.

 27 - 28), которые пояснили, что на <...>

 имеется по одной полосе для движения в каждом

 направлении, обозначенные разметкой 1.1

 приложения 2 Правил дорожного движения, где

 был остановлен автомобиль под управлением

 К.

Кроме того, наличие сплошной линии разметки

 подтверждено схемой места совершения

 правонарушения (л. д. 6) и дислокацией

 дорожных знаков

 (

 л. д. 56 - 61). Из них видно, что <...>

 является дорогой с двусторонним движением,

 имеющей по одной полосе для движения в каждом

 направлении с нанесенной разметкой

 1.1.

 Однако из представленных доказательств видно,

 что автомобиль под управлением К. при

 совершении обгона на этом участке частью

 корпуса наехал на сплошную линию разметки

 приложения 1 Правил дорожного движения.

 Указанное обстоятельство зафиксировано на

 видеосъемке

 (

 л. д. 10).

 При таких обстоятельствах вывод мирового судьи

 о том, что нарушение К. п. 1.1 Правил

 дорожного движения повлекло движение по

 полосе встречного движения, в том смысле,

 который придается законом, нельзя признать

 правильным, поскольку выезд на эту полосу

 частью корпуса носил кратковременный

 характер.

С учетом изложенного действия К. следует

 переквалифицировать с ч. 4 ст. 12.15 Кодекса

 Российской Федерации об административных

 правонарушениях на ч. 1 ст. 12.16 Кодекса

 Российской Федерации об административных

 правонарушениях, предусматривающую

 ответственность за несоблюдение требований

 дорожной разметки, поскольку разметка 1.1

 приложения 2 Правил дорожного движения

 разделяет транспортные потоки противоположных

 направлений и обозначает границы проезжей

 части, на которые въезд

 запрещен.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.

 30.13, п. 2 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской

 Федерации об административных

 правонарушениях, заместитель председателя

 областного

 суда

 постановил:

 постановление мирового судьи судебного участка

 N 6 адрес от

 дата и решение судьи

 Первоуральского городского суда Свердловской

 области от дата о назначении

 административного наказания К.

 изменить.

Переквалифицировать его действия с ч. 4 ст.

 12.15 Кодекса Российской Федерации об

 административных правонарушениях на ч. 1 ст.

 12.16

 указанного Закона, по которой назначить

 административное наказание в виде штрафа в

 размере 300 (триста)

 рублей.

В остальной части вынесенные судебные решения

 оставить без

 изменения.

Постановление Верховного Суда РФ от дата N 12-АД16-1 Суд отменил принятые ранее судебные акты и прекратил производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения

дата

Судья Верховного Суда Российской Федерации фио,

рассмотрев жалобу защитника фио, действующего на основании доверенности в интересах фио, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 3 в адрес от дата и постановление заместителя председателя Верховного Суда адрес от дата, вынесенные в отношении фио по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 3 в адрес от дата, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Верховного Суда адрес от дата, фио признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник фио просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении фио по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

фио, наименование организации и наименование организации, уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче защитником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражения на данную жалобу не представили.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы защитника фио, прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Как следует из материалов дела, дата старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес в отношении фио составлен протокол ... об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2).

Согласно данному протоколу дата в время на адрес в адресфио В.Н., управляя транспортным средством "...", государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований пункта 11.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения) выехал на полосу, предназначенную для встречного движения.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения фио к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

фио вменен выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований пункта 11.1 Правил дорожного движения, которым установлено, что, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Признавая фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что он в указанные выше время и месте в нарушение пункта 11.1 Правил дорожного движения, совершая обгон, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, не убедившись перед началом данного маневра в том, что полоса движения, на которую он собирается выезжать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

С данным выводом согласился заместитель председателя Верховного Суда адрес при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи.

Между тем судебными инстанциями оставлено без внимания, что административная ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за совершение действий, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи. При этом такой выезд подлежит квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях только в тех случаях, когда это прямо запрещено Правилами дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Пункт 11.1 Правил дорожного движения является общей нормой, запрет выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, не содержат, его нарушение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение каких-либо иных требований Правил дорожного движения, прямо запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, и влекущих ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, фио не вменяется и из материалов дела нарушение им таких требований не усматривается. Разметка и (или) дорожные знаки, которые запрещали бы выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, на указанном выше участке дороги отсутствуют.

С учетом изложенного нельзя согласиться с выводом мирового судьи и заместителя председателя Верховного Суда адрес о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В данном случае действия фио подлежали квалификации по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена административная ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Вместе с тем санкцией части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения фио к административной ответственности, до изменений, внесенных Федеральным законом от дата N 196-ФЗ) установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью.

В силу требований части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Как следует из материалов дела, копия постановления о назначении административного наказания, состоявшегося по настоящему делу об административном правонарушении, направлено в ГИБДД для исполнения дата (исх. N 1441).

Действия фио не могут быть переквалифицированы на часть 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку это будет противоречить положениям части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка N 3 в адрес от дата и постановление заместителя председателя Верховного Суда адрес от дата, вынесенные в отношении фио по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 названного Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации постановил:

жалобу защитника фио, действующего на основании доверенности в интересах фио, удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка N 3 в адрес от дата и постановление заместителя председателя Верховного Суда адрес от дата, вынесенные в отношении фио по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда фио

 Российской Федерации

Обзор документа

Водитель был привлечен к административной ответственности за выезд в нарушение Правил дорожного движения (ПДД) на встречную полосу, не связанный с объездом препятствия (ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ).

Судья Верховного Суда РФ пришел к выводу, что в действиях водителя отсутствует состав этого правонарушения.

Согласно ПДД прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Водителю вменялось то, что в нарушение приведенного пункта ПДД он, совершая обгон, выехал на встречную полосу, не убедившись в этих обстоятельствах перед началом данного маневра.

Между тем выезд на встречную полосу квалифицируется по вмененной норме КоАП РФ только в тех случаях, когда это прямо запрещено ПДД.

Приведенный выше пункт ПДД является общей нормой и не запрещает выезд на встречную полосу. Его нарушение не образует объективную сторону вменяемого правонарушения.

Нарушение иных требований ПДД, прямо запрещающих выезд на встречную полосу, водителю не вменяется. Из материалов дела нарушение им таких требований не усматривается. Разметка и (или) дорожные знаки, которые запрещали бы выезд на встречную полосу, на соответствующем участке дороги отсутствуют.

В данном случае действия водителя следовало квалифицировать по другой норме КоАП РФ (ч. 1 ст. 12.15). Она устанавливает ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Для просмотра актуального текста документа и получения полной информации о вступлении в силу, изменениях и порядке применения документа, воспользуйтесь поиском в Интернет-версии системы ГАРАНТ:

Начало формы

Конец формы