№ 5-22-562017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные УССР; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; с высшим образованием; холостого; не работающего; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно поступившему протоколу об административном правонарушении от дата водитель фио дата в время на автодороге по адресу адрес, управляя транспортным средством – мопедом марка автомобиля Дио», не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица). Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 В судебном заседании фио вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения признал; не отрицал, обстоятельств правонарушения, изложенных в протоколе об административном правонарушении.

 Заслушав фио, исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

 в соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

 В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

 На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- вышеуказанным протоколом об административном правонарушении от дата, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; с которым фио был ознакомлен и согласен;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что фио был отстранен от управления автомобилем ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, в котором фио указал, что отказывается от данного освидетельствования;

- протоколом от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому фио отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии на то законных оснований: признаков опьянения (запах алкоголя изо рта; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица); данное процессуальное действие совершено с применением видеозаписи;

- видеозаписью, из которой усматривается, что сотрудником ГИБДД водителю фио разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ; на вопросы сотрудника ГИБДД фио в добровольно и в свободной форме дает пояснения о том, что он управлял транспортным средством, а впоследствии отказался, как от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, так и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права фио соблюдены.

 В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

 По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, как запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

 В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что фио находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых он отказался.

 фио не представил суду убедительных доводов и доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность фио, его имущественное и семейное положение; обстоятельство, смягчающее административную ответственность – признание вины и раскаяние; наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность – повторное в течение одного года совершение однородных административных праовнарушений.

 На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

 Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для оплаты административного штрафа: Получатель платежа: УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН: 18810491171500000751.

 Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

 Мировой судья фио

 № 5-22-61/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, адрес зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; со средним образованием; женатого; имеющего одного несовершеннолетнего ребенка; работающего продавцом у наименование организации; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно поступившему протоколу об административном правонарушении от дата водитель фио дата в время на автодороге по адресу адрес, управляя автомобилем марки марка автомобиля спектра», государственный регистрационный знак А827МН95, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения (нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке). Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 В судебном заседании фио вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения признал; не отрицал, обстоятельств правонарушения, изложенных в протоколе об административном правонарушении.

 Заслушав фио, исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

 в соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

 В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

 На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- вышеуказанным протоколом об административном правонарушении от дата, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; в протоколе отражено, что фио ознакомлен с протоколом, согласен с нарушением;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что фио был отстранен от управления автомобилем ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие признаков - нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, в котором фио указал, что отказывается от данного освидетельствования;

- протоколом от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому фио отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии на то законных оснований: признаков опьянения (нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке); данное процессуальное действие совершено с применением видеозаписи;

- видеозаписью, из которой усматривается, что сотрудником ГИБДД водителю фио разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ, после чего на вопросы сотрудника ГИБДД фио добровольно и в свободной форме дает пояснения о том, что он управлял транспортным средством, а впоследствии отказался, как от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, так и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права фио соблюдены.

 В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

 По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, как нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

 В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что фио находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых он отказался.

 фио не представил суду убедительных доводов и доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность фио, его имущественное и семейное положение; обстоятельство, смягчающее административную ответственность – признание вины и раскаяние; обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд по делу не усматривает.

 На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

 Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для оплаты административного штрафа: Получатель платежа: УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН: 18810491171500000700.

 Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

 Мировой судья фио

Постановление Московского городского суда от дата по делу N 4а-2701/08. См. также: Постановления Московского городского суда от дата по делу N 4а-3226/11; от дата по делу N 4а-3493/11; от дата N 4а-858/12.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва дата

Мировой судья судебного участка № 162 адрес, расположенного по адресу: Москва, адрес, фио,

с участием водителя адресЕ.,

представителя водителя фио Рощина Д.Н.,

рассмотрев материал об административном правонарушении в отношении

адресЕ., паспортные данные, имеющего среднее специальное образование, не работающего, холостого, несовершеннолетних детей на иждивении не имеющего, зарегистрированного по адресу: ХХХХХХХ, ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

привлекаемого к административной ответственности по 4.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

адресЕ. привлекается к административной ответственности по 4.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях РФ за невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из протокола об административном правонарушении следует, что дата в время водитель адресЕ., в районе дома 17 по адрес в адрес, управляя автомашиной марки ВА302101, государственный регистрационный знак адрес ХХ ХХ, следовал по адрес в сторону адрес с явными признаками алкогольного опьянения (запах из рта, шаткая походка, невнятная речь). От законного требования о прохождении освидетельствования и медицинского освидетельствования сотрудника полиции, отказался.

В судебном заседании дата адресЕ. вину не признал и показал, что с время дата до время дата шел по адрес, и на пересечении адрес и адрес подошел к своей автомашине, оставленной им в указанном месте ранее, открыл свой автомобиль, сел в него, в это время к нему подошел сотрудник полиции, спросил документы, адресЕ. документы передал сотруднику, и по просьбе сотрудника пересел в служебный автомобиль, где узнал, что его обвиняют в правонарушении: управлял автомашиной в состоянии алкогольного опьянения. С данным выводом сотрудника полиции адресЕ. не согласился, после чего ему не предложили пройти освидетельствование, по данному факту был составлен протокол об административном правонарушении, с которым он не согласен (л.д.17).

В судебное заседание дата водитель адресЕ. вину в совершении данного административного правонарушения не признал, показания, данные в предыдущем судебном заседании поддержал (л.д.29).

В судебном заседании дата водитель адресЕ. вину в совершении данного административного правонарушения не признал, показания, данные в предыдущих судебных заседаниях поддержал.

В судебном заседании дата водитель адресЕ. свою позицию, изложенную в предыдущих судебных заседаниях, поддержал, вину не признал, Правила дорожного движения не нарушал, понятые не приглашались, в присутствии понятых пройти освидетельствование ему не предлагали, транспортным средством не управлял.

Представитель водителя фио Рощин фио, паспортные данные, зарегистрированный по адресу: ХХХХХХ, действующий на основании доверенности (л.д.48), позицию адресЕ. поддержал, просит данное административное дело прекратить.

Допрошенный в судебном заседании дата, по ходатайству водителя адресЕ., инспектор ДПС ГИБДД по адрес старший лейтенант фио, представивший служебное удостоверение, который показал, что дата находился на службе совместно со старшим лейтенантом фио РА., его внимание привлекла автомашина желтая, которую он остановил в районе адрес и адрес, а указанной автомашине находились несколько человек, от водителя исходил сильный запах алкоголя, его пассажиры представились сотрудниками полиции, указав на то, что водитель их подвозит на место совершения кражи. Водителю, в присутствии двух понятых было предложено пройти освидетельствование на месте и медицинское освидетельствование, от прохождения освидетельствования, подписи в протоколах он отказался. Также показал, что протоколы составлялись на улице и в служебной автомашине, от водителя исходил сильный запах алкоголя из полости рта, была несвязная речь, шаткая походка, был возбужден, основанием для составления протокола послужил его отказ от прохождения. Протоколы были составлены в присутствии понятых, которые по очереди участвовали в его составлении, позже один из них отказался от дачи объяснений в письменном виде. Показал также, что в протоколе об отстранения и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование им допущены технические опечатки, поскольку водитель отказался от освидетельствования в время. Административный материал был составлен в течение десяти минут.

Допрошенный в судебном заседании дата по ходатайству водителя адресЕ. в качестве свидетеля инспектор ДПС ГИБДД по адрес старший лейтенант фио, представивший служебное удостоверение, который показал, что дата находился на службе совместно со старшим лейтенантом фио, когда примерно в 00 часов инспектором фио была остановлена оранжевая автомашина, сколько людей было в автомашине он указать не может, поскольку занимался оформлением другого административного материала. Им были остановлены две автомашины, водителей которых он пригласил поучаствовать в качестве понятых, и в присутствии которых водитель адресЕ. отказался от прохождения освидетельствования. Для направления водителя адресЕ. на освидетельствование послужил запах алкоголя из полости его рта, шаткая походка, несвязная речь, водитель при этом говорил, что он никуда не ехал. Возле указанной выше автомашины было много народа. Также показал, что понятым были разъяснены их права и обязанности, письменные объяснения дал только один понятой, второй торопился и уехал. Один понятой стоял с водителем возле служебной автомашины, второй понятой находился в автомашине. Кто управлял оранжевой автомашиной, указать не может, поскольку указанную автомашину не останавливал.

В судебном заседании дата по ходатайству водителя адресЕ. повторно, допрошен в качестве свидетеля инспектор ДПС ГИБДД по адрес старший лейтенант фио, представивший служебное удостоверение, который показал, что дата, находясь на службе, он обратил внимание на автомашину марки марка автомобиля, государственный регистрационной знак адрес ХХ ХХ, поскольку не были включены габаритные огни, в указанном транспортном средстве также находили еще три человека, которые представились сотрудниками полиции, и которые пояснили, что водитель адресЕ. подвозит их на специальное задание, других пояснений не делали. Настаивает на том, что за рулем указанной автомашины в момент ее остановки находился в качестве водителя фио Также пояснил, что правонарушение водителем совершено в районе дома 17 по адрес в адрес.

В судебном заседании дата, будучи допрошенным в качестве свидетеля фио, паспортные данные, зарегистрированный по адресу: ХХХХХХ, работающий прорабом в наименование организации, показал, что вечером, в дата, точную дату и время указать не может, он был приглашен в качестве понятого инспектором ОГИБДД, который также объяснил, что остановлен нетрезвый водитель, который отказывается от освидетельствования, поскольку торопился, то расписался в протоколе, водителя не видел, в его присутствии пройти освидетельствование на месте и медицинское освидетельствование водителю не предлагалось, права и обязанности ему не разъяснялись, от управления транспортным средством в его присутствии водитель не отстранялся, второго понятого вместе с ним не было.

Судом исследованы материалы административного дела: протокол 99 ХА № 1639875 об административном правонарушении (л.д.2); протокол 77 ВН № 0015929 о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.З), составленный в присутствии понятых фио и фио, подписи понятых имеются, из которого также следует, что водитель адресЕ. в присутствии указанных понятых отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протокол 77 АН № 0249339 об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4), составленный в присутствии понятых фио и фио, подписи понятых имеются; рапорт инспектора ОБ ДПС адрес старшего лейтенанта фио (л.д.5), согласно которому водитель адресЕ. отказался от прохождения освидетельствования на месте и от медицинского освидетельствования отказался в присутствии понятых; объяснения фио (л.д.6); сведения из ЦБД ЕИТС ГИБДД (л.д.7), из которого следует, что водитель адресЕ. ранее к административной ответственности не привлекался.

По ходатайству водителя адресЕ. в судебное заседание неоднократно вызывался понятой фио, однако в суд не явился, причину неявки суду не обосновал, ходатайств и заявлений не поступало.

Изучив представленные материалы дела, суд приходит к выводу, что производство по административному делу по 4.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях РФ в отношении водителя адресЕ. подлежит прекращению.

Согласно п. 3 ст. 1.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, то есть доказательства совершения лицом административного правонарушения должны присутствовать в поступившем административном материале.

Согласно п.2 4.1 ст.24.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе, при отсутствии состава административного правонарушения.

Доводы водителя адресЕ. о том, что нарушена процедура направления на освидетельствование, в присутствии понятых пройти освидетельствование ему не предлагали, не опровергнуты представленными материалами» дела, а также показаниями допрошенного в судебном заседании дата фио

Согласно ст.25.7 Кодекса об административных правонарушениях РФ, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух. Присутствие понятых обязательно в случаях, предусмотренных главой 27 Кодекса об административных правонарушениях РФ. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в. его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе. В случае необходимости понятой может быть опрошен в качестве свидетеля в соответствии со статьей 25.6 Кодекса об административных правонарушениях.

Будучи указанным в протоколах (л.д.3-4) в качестве понятого, фио, в частности, показал, что «...водителя не видел, в его присутствии пройти освидетельствование на месте и медицинское освидетельствование водителю не предлагалось, права ему не разъяснялись, второго понятого вместе с ним не было», а, следовательно, фио не удостоверял в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Показания адресЕ. и фио согласуются между собой и не противоречат другим материалам дела, поэтому у суда нет оснований им не доверять.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что в действиях адресЕ. отсутствует состав административного правонарушения, и производство по настоящему административному делу подлежит прекращению.

Вмененное адресЕ. нарушение по ч.1 ст. 12.26 Кодекса об административных правонарушениях РФ не нашло своего подтверждения.

Таким образом, в соответствии с п.2 4.1 ст.24.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ административное производство подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

адресЕ. признать невиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Производство по данному административному делу по 4.1 ст. 12.26 Кодекса об административных правонарушениях РФ в отношении адресЕ., на основании п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Тушинский районный суд адрес в течение десяти суток со дня его вынесения или получения его копии через судебный участок № 162 адрес.

Мировой судья фио, подпись

ЧЕЛЯБИНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от дата по делу N 4а16-77

Мировой судья: фио

Судья: фио

Заместитель председателя Челябинского областного суда фио, рассмотрев жалобу защитника К. - фио на постановление мирового судьи судебного участка N 5 адрес от дата и решение судьи Правобережного районного суда адрес от дата по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 5 адрес от дата, оставленным без изменения решением судьи Правобережного районного суда адрес от дата, К. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

В жалобе, поданной на вступившие в законную силу судебные акты, защитник К. - фио, действующий на основании доверенности, просит их отменить, считая незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу решений не нахожу.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как установлено при рассмотрении дела, дата в время в адрес, у дома 121 на адрес, К., управлявший транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак \*\*\*, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Достаточным основанием полагать, что водитель К. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения К. отказался, в связи с чем он был направлен сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ и п. п. 10, 11 Правил в присутствии двух понятых (л.д. 5).

Вместе с тем, водитель К. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, удостоверив запись своей подписью.

Факт управления К. транспортным средством, при наличии у него признаков опьянения, и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: сведениями, указанными в протоколе N 74АН телефон об административном правонарушении от дата (л.д. 3); протоколом 74 ВС телефон об отстранении К. от управления транспортным средством от дата (л.д. 4); актом 74 АО N телефон освидетельствования К. на состояние алкогольного опьянения от дата (л.д. 5); протоколом 74 ВО N телефон о направлении К. на медицинское освидетельствование от дата (л.д. 6); показаниями свидетеля О.П.В. (л.д. 75 - 76) и другими материалами дела.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о виновности К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт управления К. транспортным средством не оспаривается в рассматриваемой жалобе и подтверждается материалами дела.

Доводы К. об отсутствии законных оснований для направления его на медицинское освидетельствование, ссылки на то, что в состоянии опьянения он не находился, что подтверждается представленным им протоколом освидетельствования, несостоятельны.

Нарушений процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления материалов по делу об административном правонарушении сотрудниками ГИБДД из материалов дела не усматривается.

Как следует из представленных материалов, основанием для применения к К. данной меры обеспечения производства по делу послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями Правил.

Основанием для направления К. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в свою очередь послужил выявленный у К. признак опьянения - поведение, не соответствующее обстановке (пп. "д" п. 3 Правил), который зафиксирован в акте освидетельствования, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и в протоколе об административном правонарушении.

адрес протокол медицинского освидетельствования от дата, проведенного по его личному заявлению в время, не опровергает установленных по делу обстоятельств, поскольку не свидетельствует о незаконности требования о прохождении медицинского освидетельствования, предъявленного к К. сотрудником полиции в время дата. Напротив, в представленном заявителем протоколе медицинского освидетельствования зафиксирован ряд клинических признаков опьянения, выявленных врачом у К.: склеры инъецированы, реакции на свет малоамплитудные, движения порывистые, в позе Ромберга пошатывается.

В соответствии с вышеуказанными Правилами освидетельствования для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установление состояния опьянения на месте не обязательно, достаточно лишь выявления признаков опьянения.

Отказ К. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствующую графу которого К. собственноручно внес запись о своем отказе от прохождения освидетельствования. Возражений относительно занесенных в протоколы сведений о наличии у него признаков опьянения и основания для направления на медицинское освидетельствование К. не выразил, такой возможности лишен не был.

Указанные обстоятельства подтверждаются также показаниями свидетеля О.П.В., участвовавшего при применении к К. мер обеспечения по делу в качестве понятого, который подтвердил, что К. при наличии у него признаков опьянения отказался от прохождения медицинского освидетельствования в его присутствии и при участии еще одного понятого.

Действия К. правильно оценены судьями как отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлены в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ, подписаны понятыми, которые удостоверили в протоколах факт совершения в их присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты, в том числе и отказ К. от прохождения освидетельствования.

Нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу судебных решений, являющихся существенными и препятствующими рассмотрению данного дела полно, всесторонне и объективно, в соответствии с требованиями законодательства, при рассмотрении дела об административном правонарушении и вынесении постановления по делу об административном правонарушении не допущено.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела и предусмотренные ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ; установлен факт отказа К. от прохождения медицинского освидетельствования. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, К. разъяснены, копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении судьями в соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела; в соответствии с требованиями статьи 26.1 КоАП РФ установлены наличие события административного правонарушения, лицо, управлявшее транспортным средством, в отношении которого установлен факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В постановлении мирового судьи по делу об административном правонарушении содержатся все сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, отражено событие правонарушения, квалификация деяния, приведены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, доказательства, исследованные в судебном заседании.

Постановление о назначении К. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, с соблюдением требований подсудности, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ.

При назначении К. административного наказания мировым судьей требования ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 - 4.3 КоАП РФ соблюдены, наказание назначено в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является обоснованным и справедливым.

При пересмотре дела по жалобе К. на постановление мирового судьи судья районного суда дело проверил в соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ и пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для отмены постановления мирового судьи. Все доводы заявителя проверены и им дана надлежащая правовая оценка.

При рассмотрении дела мировым судьей К. участия в судебном заседании не принимал, об уважительности причин неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела в адрес судьи не направил. При этом о времени и месте рассмотрения дела К. был извещен надлежащим образом, ему была вручена повестка с указанием места и времени рассмотрения дела (л.д. 13). То обстоятельство, что судебная повестка была вручена К. сотрудником полиции, не свидетельствует о его ненадлежащем извещении, поскольку ст. 25.15 КоАП РФ не исключает возможности извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, посредством использования иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При пересмотра дела судьей районного суда по жалобе защитника К., последний принимал участие в судебных заседаниях и обосновывал свою позицию по делу, воспользовался юридической помощью защитника. Таким образом, К. не был лишен возможности реально защищать свои права и законные интересы. Нарушений гарантированных Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается. Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в ст. ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, при рассмотрении дела не допущено.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, поскольку направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, которые были исследованы судьями при рассмотрении дела, оснований для переоценки представленных доказательств не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 5 адрес от дата и решение судьи Правобережного районного суда адрес от дата по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К. оставить без изменения, жалобу защитника К. - фио - без удовлетворения.