Дело № 5-23-183/2025

адрес №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес; адрес: адрес; ms23@mnst.rk.gov.ru. тел.: телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении– фио Хаял Магоммед оглы, защитника – фио, действующего на основании доверенности, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении фио Хаял Магоммед оглы, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: Донецкая адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, данными об официальном трудоустройстве суд не располагает, ранее привлекался к административной ответственности, за совершения правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью первой статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время по адресу: адрес, гражданин фиоо., управлял транспортным средством марки «Джилли», модель «СиКей» государственный регистрационный знак Е820ВЕ180 в состоянии опьянения, в соответствии с актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №35 от дата (установлено состояние опьянения), тем самым фиоо. нарушил п.2.7 ПДД РФ. Следовательно, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

 Суд полагает возможным рассмотреть протокол об административном правонарушении в отсутствие неявившихся лиц, а также находит извещение фиоо. надлежащим в силу следующего.

Так, судебная повестка на дата на время получена фиоо. дата в время

Телефонограммой, принятой фио в время дата, защитник надлежащим образом был извещен о дате времени и месте проведения судебного заседания.

фио Х.М.о. от получения телефонограммы уклонился, что подтверждается справками от дата.

В виду неявки лиц, участвующих в деле, судом принято решение об объявлении перерыва в судебном заседании до дата, с целью установить, получена ли фиоо. судебная повестка.

Защитник повторно извещен о дате времени и месте проведения заседания, телефонограммой от дата, принятой им время

фио Х.М.о. от получения телефонограммы уклонился, что подтверждается справками от дата.

Ранее фиоо. ходатайствовал перед судом об извещении его по адресу: Севастополь, адрес.

В силу требований части 4 статьи 25.15 КоАП РФ, если лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, заявило ходатайство о направлении извещений по иному адресу, суд, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело, направляет извещение также по этому адресу. В этом случае извещение считается врученным лицу, участвующему в производстве по делу об административном правонарушении, если извещение доставлено по указанному таким лицом адресу.

Судебная повестка доставлена по указанному выше адресу дата.

дата имела место неудачная попытка вручения.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что судебное извещение было доставлено в адрес фиоо. заблаговременно.

При этом, фиоо. достоверно зная о том, что в отношении него ведется производство по делу об административном правонарушении, не был лишен возможности самостоятельно принять меры для надлежащего информирования его по адресу фактического проживания о производстве по делу об административном правонарушении (Определение Конституционного Суда РФ от дата №1679-О).

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от дата №П16-5643/2023.

Действующее законодательство не запрещает суду дать оценку поведению лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при первоначальном рассмотрении протокола в отношении него.

Так, в ходе рассмотрения прокола об административном правонарушении до направления судом апелляционной инстанции его на новое рассмотрение, фиоо. ни в одно из шести назначенных судебных заседаний не явился, участия в ходе рассмотрения его жалобы в суде апелляционной инстанции также не принимал.

На основании изложенного выше, мировой судья приходит к выводу о том, что правом на защиту фиоо. распорядился, уклонившись как от получения телефонограмм, так и от своевременного получения судебных повесток, равно как и участия в судебных заседаниях.

Дополнительно полагаю необходимым указать, что получение судебных повесток после состоявшихся судебных заседаний суд расценивает как способ защиты с целью уклонения от административной ответственности в силу следующего.

Так, указанный способ получения судебных извещений является систематическим, поскольку также имел место в ходе предыдущего рассмотрения протокола об административном правонарушении (л.д. 177).

Вместе с тем, со стороны суда были предприняты все возможные способы извещения фиоо. как посредством почтового уведомления (по адресу указанному в протоколе, а также по адресу, о котором ходатайствовал фиоо.), так и посредством направления телефонограмм, от получения которых последний уклонился, отключив мобильный телефон.

При этом, защитник, представлявший интересы фиоо. в ходе первоначального рассмотрения протокола, а также в ходе апелляционного рассмотрения, о дате, времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, получив телефонограмму, не сообщил суду о том, что он более не является защитником фиоо., принимая во внимание, что срок действия доверенности не истек, суд полагает, что защитник фио, действующий в интересах фиоо. извещен о дате, времени и месте, рассмотрения протокола.

Резюмируя приведенное выше, судом созданы все условия для реализации фиоо. своих прав на защиту, которыми он распорядился по своему усмотрению.

 Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу положений абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно Примечанию к части 1 статьи 12.8 административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека. В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих редакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Факт совершения фиоо. административного правонарушения, предусмотренного частью первой статьи 12.8 КоАП РФ, и его виновность, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом 82АП№243310 от дата, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения, в протоколе указано, что фиоо. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, фиоо. дал письменные пояснения о необходимости получить юридическую помощь, а также необходимости присутствия защитника во время составления протокола;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82ОТ №057198 от дата, в соответствии с которым, фиоо. был отстранен от управления транспортным средством марки «Джилли», модель «СиКей» государственный регистрационный знак Е820ВЕ180 в виду достаточных оснований полагать, что лицо, управляющее транспортным средством находится в состоянии опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 82МО№017581 от дата, в соответствии с которым, фиоо. был направлен в специализированное медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №35 от дата в соответствии с которым у фиоо. было установлено состояние опьянения;

- справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 11.04. дата;

Касательно довода защитника о нарушении права фиоо. на защиту своих прав и законных интересов посредством привлечения к участию в деле об административном правонарушении защитника, суд указывает следующее.

Статус защитника урегулирован статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Названный кодекс позволяет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прибегнуть к юридической помощи защитника, который может участвовать в производстве по такому делу с момента его возбуждения и вправе пользоваться процессуальными правами в соответствии с названным кодексом (часть 1 статьи 25.1, части 1, 4 и 5 статьи 25.5). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, самостоятельно либо через законных представителей (статьи 25.3 и 25.4 названного кодекса) предпринимает меры для приглашения защитника к участию в деле.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена обязанность органа, должностного лица, составивших протокол об административном правонарушении, суда, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, обеспечения участия защитника в производстве по делу в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу. При этом из смысла части 1 статьи 25.1 указанного Кодекса следует, что лицо само определяет как необходимость привлечения защитника к участию в своем деле, так и лицо, которому доверит осуществление своей защиты, что, в свою очередь, не противоречит положениям части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Между тем сведений о том, что фиоо. заявил ходатайство о предоставлении ему защитника с указанием его конкретных данных, либо о том, что такое лицо находилось при составлении протокола об административном правонарушении и не было допущено сотрудником полиции, не имеется.

При как из имеющихся видеофайлов, приобщенных к материалам дела должностным лицом, так и из оптических носителей, приобщенных защитником не следует, что фиоо. указывал конкретные анкетные данные своего защитника, время, необходимое ему для того, чтобы прибыть к месту составления протокола об административном правонарушении.

Приобщенная защитником видеозапись наименование «WhatsApp Video телефон at 23.23.57» его разговора с инспектором фио не содержит информации о том, что защитник желает присутствовать при составлении протокола об административном правонарушении в отношении фиоо.

Так, с 00 мин. 57 сек. указанной выше видеозаписи разговор ведется относительно планирования встречи, цели встречи в указанной видеозаписи не конкретизированы.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что административные правонарушения в области дорожного движения носят массовый характер, и в силу конкретных обстоятельств таких дел непредоставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (т.е. составления протокола) не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 1536-О).

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что сам по себе протокол об административном правонарушении, равно как и протокол об отстранении от управления транспортным средством не предрешают разрешения вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, - в силу статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности; никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы (Определение от дата N 563-О).

Более того, фиоо. реализовал свое право на привлечение к участию в деле защитника, посредством его участия в рассмотрении дела мировым судьей.

Так, в ходе рассмотрения дела мировым судьей защитник фио в полной мере реализовал свои процессуальные права, предусмотренные положениями статьи 25.5 КоАП РФ, заявив ряд ходатайств, приняв участие в исследовании доказательств, приобщив дополнительные доказательства к материалам дела, а также принял участие в допросе свидетеля.

Таким образом, суд не усматривает в действиях должностного лица, в части отсутствия защитника в момент составления протокола об административном правонарушении в отношении фиоо. каких-либо нарушений, влекущий прекращение производства по делу об административном правонарушении.

Что касается довода защитника о том, что дата отсутствовала необходимость составления протокола и должностное лицо могло назначить время и место его составления на иную дату, обеспечив участие защитника, суд указывает следующее.

Так, в соответствии с данными о дислокации постов и маршрутов патрулирования нарядов на дата, капитан полиции фио направлен на маршрут №3, в который входит, в частности. адрес, на которой был остановлен фиоо.

В соответствии с частью 1 статьи 28.5 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения.

Положения части второй приведенной выше статьи содержат основания, по которым момент составления протокола может быть отложен. Присутствие защитника на месте составления, либо его отсутствие не отнесены к таким основаниям.

Что касается внесения в протокол изменений в части времени составления протокола об административном правонарушении, без вызова фиоо., суд указывает следующее.

Так, дата входе судебного заседания, защитник приобщил к материалам дела копию протокола об административном правонарушении (отрывной бланк), врученная фиоо..

Данная копия протокола была исследована как судом, так и лицом, составившим протокол об административном правонарушении.

Инспектор на вопрос защитника о том, почему на копии, врученной фиоо.

Отсутствует время составления протокола, а на оригинале оно проставлено, инспектор указал, что какие-либо изменения в протокол им не вносились, причин, по которым на отрывном бланке отсутствует время составления указать не может.

Оценив довод защитника мировой судья указывает следующее.

Так, в силу части второй статьи 28.2 КоАП РФ, в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, время составления протокола об административном правонарушении не является обязательным реквизитом протокола об административном правонарушении, в отличие от времени совершения административного правонарушения.

Дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении данные о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, равно как место, время совершения и событие административного правонарушения должностным лицом указаны, в связи с чем требования положения статьи 28.2 КоАП РФ соблюдены.

Отсутствие в отрывном бланке времени составления административного правонарушения, суд не отрицает, однако, к существенным недостаткам протокола не относится. Это не повлияло на существо изложенного в протоколе административного правонарушения и не повлекло нарушение права фиоо., он не был лишен возможности знать, совершение каких противоправных действий и при каких обстоятельствах ему вменяют. Более того, данное обстоятельство не свидетельствует о том, что в протокол об административном правонарушении были внесены какие-либо изменения в отсутствие фиоо.

Время составления протокола об административном правонарушении объективно подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, равно как и показаниями должностного лица, предупрежденном об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Таким образом, довод защитника были сосредоточены на двух аспектах, его отсутствие при составлении протокола об административном правонарушении, а также внесение изменений в протокол об административном правонарушении в отсутсвтии фиоо. в части указания времени составления протокола.

Указанные выше доводы защитника судом оценены и признаны несостоятельными и таковыми, которые не влекут прекращения производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Каких-либо доводов в части нарушений при производстве по делу об административном правонарушении в отношении фиоо. со стороны должностного лица, защитником не приведено.

Таким образом, действия фиоо. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание, в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Из содержания решения Алуштинского городского суда адрес следует, что основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении послужило ненадлежащее извещение фиоо. о дате, времени и месте проведения судебного заседания, какие-либо критические выводы в части фактических обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, приведенное решение не содержит, в связи с чем, дело рассмотрено с учетом рекомендаций, изложенных в решении суда апелляционной инстанции.

Дополнительно суд указывает, что каких-либо новых пояснений и возражений от защитника в адрес суда не поступало, в силу чего, судом дана оценка доводам, изложенным в ранее поданном ходатайстве о прекращении производства по делу об административном правонарушении (л.д. 84).

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фиоо. должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и 6 месяцев.

 Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио Хаял Магоммед оглы, паспортные данные виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для оплаты административного штрафа УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40102810645370000035, №/сч 03100643000000017500, к/сч. 40102810645370000035 Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК 18811601123010001140, УИН:18810491241500001287.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить фиоо., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты, в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио