Дело № 5-25-24/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 февраля 2017 года г. Армянск

Мировой судья судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Головко Ивана Викторовича, персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

Головко И.В. 10.01.2017 г. в 20 час. 30 мин. напротив дома № адрес управлял транспортным средством марка автомобиля регистрационный № ХХХХХХХХ с признаками наркотического опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке). В 22 час. 30 мин. 10.01.2017 г. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения в ГБУЗ РК «ЦГБ адрес», о чем составлен акт медицинского освидетельствования №\*\*, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации.

 Головко И.В. в судебном заседании свою вину в совершенном признал и пояснил, что в ГБУЗ РК «ЦГБ адрес» отказался от медицинского освидетельствования с целью установления факта употребления наркотических средств. Также пояснил, что транспортным средством не управлял, поскольку сидел на пассажирском месте. Представил справку от врача фио от дата, согласно которой от медицинского освидетельствования дата он отказался, однако клинических признаков алкогольного и наркотического опьянения не установлено.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио в судебном заседании пояснил, что он управлял транспортным средством, Головко И.В. сидел на пассажирском месте, когда автомобиль остановили сотрудники ДПС ОГИБДД, они ждали когда к ним подойдут, т.к. было темное время суток, через некоторое время Головко И.В. сам вышел из автомобиля и пошел к ним, сел в их машину, что происходило в автомобиле сотрудников ДПС не знает.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснил, что около дома № адрес был остановлен сотрудниками ГИБДД и приглашен в качестве понятого, на месте остановки находилось транспортное средство марка автомобиля, Головко И.В. был один, больше с ним никого не было. В его присутствии и в присутствии второго понятого Головко И.В. продул алкотестер, алкоголя не было, после чего один из сотрудников ДПС предложил поехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения, Головко И.В. согласился, что было дальше, не знает.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснил, что около дома № адрес был остановлен сотрудниками ДПС и приглашен в качестве понятого, на месте остановки находился второй понятой, автомобиль марка автомобиля, Головко И.В. был один, больше с ним из друзей никого не было. Головко И.В. в его присутствии продул алкотестер, результаты были нормальными, после чего один из сотрудников ДПС предложил поехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения, Головко И.В. согласился, что было дальше, не знает.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску фио в судебном заседании пояснил, что 10.01.2017 г. в районе дома № адрес было остановлено транспортное средство марка автомобиля, которым управлял Головко И.В. Он был отстранен от управления транспортным средством в присутствии понятых. Также в присутствии понятых ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на алкогольное опьянение, на которое он согласился. По результатам освидетельствования, состояние алкогольного опьянения установлено не было. После чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения, на которое он также в присутствии понятых согласился, однако по приезду в «ЦГБ адрес» Головко И.В. отказался от его прохождения, о чем имеется запись в протоколе медицинского освидетельствования.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач ГБУЗ РК «ЦГБ адрес» фио в судебном заседании пояснил, что 10.01.2017 г. была его дежурная смена. В 22 час. 30 мин. сотрудниками ДПС был доставлен Головко И.В. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения. Однако, Головко И.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем имеется запись в протоколе № \*\*, при этом проведя визуальное клиническое обследование, клинических признаков алкогольного и наркотического опьянения у него не было установлено.

Выслушав пояснения правонарушителя, свидетелей, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из п. 2 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п.12 Приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" при медицинском освидетельствовании лица, которое управляет транспортным средством, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Суд критически относится к пояснениям Головко И.В. о том, что он не управлял транспортным средством, а находился на пассажирском месте, по следующим основаниям.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей фио, фио пояснили, что Головко И.В. при составлении протокола об административном правонарушении и протокола об отстранении от управления транспортным средством был один, что свидетельствует о том, что он управлял транспортным средством, в их присутствии согласился на прохождение медицинского освидетельствования. Допрошенный инспектор ДПС фио также пояснил, что Головко И.В. управлял транспортным средством и не был бы отстранен от его управления, если бы им не управлял.

Оснований не доверять данным показаниям свидетелей и инспектора ДПС у суда не имеется. Суд принимает во внимание данные показания, поскольку они последовательны между собой, устанавливают одни и те же факты, согласующиеся с материалами дела, заинтересованности в исходе дела они не имеют, все они являлись участниками и очевидцами произошедшего.

Также суд критически относится к пояснениям врача фио в части проведения им визуального клинического обследования, а также выданной им справки, датированной дата о том, что клинических признаков алкогольного и наркотического опьянения у Головко И.В. не установлено, поскольку у Головко И.В. не отбиралась проба биологического объекта (мочи, крови) для направления на химико-токсикологическое исследование, в связи с отказом последнего.

Кроме того, виновность Головко И.В. в совершенном правонарушении подтверждается материалами дела: протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которого Головко И.В. в присутствии понятых отстранен от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*\* \*\*\*\*\*\* от дата, согласно которого состояние алкогольного опьянения не установлено; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от дата, согласно которого Головко И.В. в присутствии понятых согласился на прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом №\*\* медицинского освидетельствования с целью установления факта употребления психоактивного вещества и состояния опьянения от дата, согласно которого Головко И.В. отказался от медицинского освидетельствования; справкой о ранее допущенных правонарушениях, из которой следует, что Головко И.В. ранее привлекался к административной ответственности получал удостоверение водителя.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику, в качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

При таких обстоятельствах, в действиях Головко И.В. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административное наказание в виде штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд в его действиях не усматривает.

 На основании ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

признать Головко Ивана Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей (р/с 40101810335100010001 в ОДЕЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РФ, БИК: 043510001, КБК: 18811630020016000140, КПП: 910601001, ОКТМО: 35706000, ИНН: 9106000085, получатель: УФК (ОМВД РОССИИ ПО Г.АРМЯНСКУ), протокол №61АГ285519 (УИН) 18810491173200000022, вид платежа-штраф за нарушение ПДД), с лишением права управления транспортными средствами сроком в 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу; оригинал квитанции об оплате штрафа в тот же срок подлежит предъявлению в суд. В противном случае лицо может быть привлечено к административной ответственности по ст.20.25 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: