Дело № 5-30-82/2025

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

25 февраля 2025 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний материалы дела об административном правонарушении в отношении

должностного лица – директора <данные изъяты>, юридический адрес: <данные изъяты> - Бариева Али Мустафаевича, <данные изъяты>,

о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Бариев А.М., являясь директором <данные изъяты> - имеющим на своем балансе защитное сооружение гражданской обороны, расположенное по адресу: <данные изъяты>, не выполнил в срок - <данные изъяты>г. предписание об устранении выявленных нарушений №<данные изъяты>от <данные изъяты>г., выданное инспектором <данные изъяты>, а именно:

1. <данные изъяты>.

Бариев А.М. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, посредством телефонограммы (л.д. <данные изъяты>).

Принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", Бариев А.М. считается надлежаще извещенным о времени и месте судебного рассмотрения дела.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что присутствие Бариева А.М. по данному делу, в соответствии с ч.3 ст. 25.1 КоАП РФ, обязательным не является и судом обязательным не признано, ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало, мировой судья в соответствии с положениями ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотрел дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Ответственность по ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Из буквального толкования диспозиции [ч. 1 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=E3FA6AC229E7FED78649AD2A79222ABC656D1ADD1D6AE6823672F0DB338A1AEF286D88008F9020E51812F219B3649ABDBE26288C9ABCz4d6L) КоАП РФ следует, что объективная сторона предусмотренного ею состава административного правонарушения состоит в невыполнении в установленный срок предписания об устранении нарушений законодательства, которое является законным.

Согласно статье 9 Федерального закона от 12 февраля 1998 г. N 28-ФЗ "О гражданской обороне" организации в пределах своих полномочий и в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации: планируют и организуют проведение мероприятий по гражданской обороне; проводят мероприятия по поддержанию своего устойчивого функционирования в военное время; осуществляют подготовку своих работников в области гражданской обороны; создают и содержат в целях гражданской обороны запасы материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств.

Основные мероприятия по гражданской обороне определены пунктом 10 Положения о гражданской обороне в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2007 г. N 804, в том числе строительство, поддержание в состоянии постоянной готовности к использованию по предназначению и техническое обслуживание защитных сооружений гражданской обороны и их технических систем, а также обеспечение укрытия населения в защитных сооружениях гражданской обороны.

В соответствии с пунктом 10 Порядка создания убежищ и иных объектов гражданской обороны, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 г. N 1309, организации обеспечивают сохранность существующих объектов гражданской обороны, принимают меры по поддержанию их в состоянии постоянной готовности к использованию.

Приказом МЧС России от 15 декабря 2002 г. N 583 утверждены и введены в действие Правила эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, рассчитанные на случаи: режима повседневной деятельности, военного времени, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Предписание об устранении нарушений обязательно для исполнения всеми должностными лицами, гражданами, юридическими лицами, независимо от организационно-правовой формы последних, осуществляющими свою деятельность.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Бариева А.М. в его совершении, объективно подтверждается собранными по делу и исследованными в ходе судебного заседания доказательствами:

- протоколом №<данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>г., в котором изложены обстоятельства совершенного Бариевым А.М. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ;

- копией решения о проведении выездной проверки от <данные изъяты> года;

- копией акта выездной проверки (внеплановой) № <данные изъяты> от <данные изъяты>года;

- копией предписания <данные изъяты>от <данные изъяты>г. об устранении выявленных нарушений;

- копией паспорта защитного сооружения гражданской обороны №<данные изъяты> (противорадиационное укрытие);

- копией акта инвентаризации, оценки содержания и использования защитного сооружения ГО инв. №<данные изъяты>г.;

- копией инвентаризационной карточки защитного сооружения гражданской обороны (ЗС ГО) (убежища, противорадиационного укрытия) №<данные изъяты>;

- копией приказа №<данные изъяты> от <данные изъяты>г. о перерегистрации предприятия <данные изъяты>;

- выпиской из ЕГРЮЛ №<данные изъяты> от <данные изъяты>года;

- копией решения прокурора о результатах рассмотрения заявления о согласовании проведения внепланового контроля (надзорного) мероприятия;

- копией уведомления о проведении выездной проверки №<данные изъяты>от <данные изъяты>г.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, они логичны и последовательны, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с правилами ст.28.2 КоАП РФ, существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, его содержание изложено в достаточной степени ясности, права лица, привлекаемого к административной ответственности соблюдены, Бариев А.М. присутствовал при составлении протокола, в котором собственноручно указал, что с нарушением согласен.

Как следует из материалов дела, предписание №<данные изъяты>от <данные изъяты>г. об устранении выявленных нарушений, было вынесено полномочным лицом в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения, в установленном законом порядке предписание не обжаловалось, не признано судом незаконным и не отменено.

Поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, связанными с исполнением обязанности по гражданской обороне, оно является обязательным для исполнения в установленный срок.

Сведения о признании предписания №<данные изъяты>от <данные изъяты>г. в установленном порядке незаконным в материалах дела об административном правонарушении не имеется.

Также суду не представлено и материалы дела не содержат доказательств принятия Бариевым А.М. всех необходимых, достаточных и зависящих от него мер для своевременного и надлежащего исполнения указанного предписания.

В связи с изложенным, мировой судья приходит к выводу, что, представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, относимыми и в своей совокупности достаточными для правильного разрешения дела, поскольку каких-либо нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми, допущено не было, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной статье, совершившее административное правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители, несут административную ответственность, как должностные лица выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в муниципальной организации.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Бариева А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, - невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности не истек, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст.1.5](consultantplus://offline/ref=AFC4FF7EA52E22718E2126E2DC21C974FAF144FF6851BD9F9A7CE0FB315998890BD954182EF1001CCDD4D8F3547808611397358FE75F329Au6SCO) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, - не установлено,

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья признает - повторное совершение административного правонарушения, поскольку административное правонарушение совершено Бариевым А.М. в период, когда он считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, постановлением суда от <данные изъяты>г. №<данные изъяты>, Бариеву А.М. назначено наказание по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ в виде штраф в размере <данные изъяты>рублей.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, наличия отягчающего административную ответственность обстоятельств, всех обстоятельств дела, считаю необходимым назначить наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, в размере больше минимального, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках настоящего производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.19.5, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Бариева Али Мустафаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: <данные изъяты>.

В силу ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1A39CA00CCEAFBE1A4558E4036FC0B1267DF203309CK4u5G) настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей,  либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: А.Ю. Олейников