Дело №5-32-92/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 марта 2025 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Муртазаева Раима Леннуровича, <данные изъяты>, по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Муртазаев Р.Л. <данные изъяты>., управляя транспортным средством – <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>., на <данные изъяты>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Муртазаев Р.Л. и его защитник <данные изъяты> указали, что <данные изъяты>

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>.

Выслушав Муртазаева Р.Л. и его защитника, допросив свидетеля сотрудника ДПС ГИБДД, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Муртазаев Р.Л. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

 В силу пункта 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п. 9 Правил).

Судом установлено, что водитель Муртазаев Р.Л. <данные изъяты>., управляя транспортным средством – <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>., на <данные изъяты>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Муртазаев Р.Л. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: <данные изъяты>, что согласуется с п. 2 Правил.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Муртазаеву Р.Л. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства <данные изъяты>, дата последней поверки прибора <данные изъяты>г., на что Муртазаев Р.Л. согласился.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, состояние алкогольного опьянения у Муртазаева Р.Л. установлено не было, показания средства измерения составили <данные изъяты>мг/л.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8 Правил, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом ГИБДД, Муртазаев Р.Л. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого, Муртазаев Р.Л. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также подтверждено протоколом об административном правонарушении и видеозаписью, приложенными к материалам дела.

Направление водителя Муртазаева Р.Л. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Муртазаев Р.Л. отказался при фиксации видеозаписью, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>г., в котором изложены обстоятельства совершения Муртазаевым Р.Л. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года;

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>года с приложенным результатом теста;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>г.;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Муртазаева Р.Л. составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Муртазаеву Р.Л. были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на месте с помощью технического средства, Муртазаев Р.Л. согласился, однако ввиду отрицательного результата, Муртазаеву Р.Л. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что последний отказался; Муртазаев Р.Л. никаких замечаний к составленным протоколам как устно, так и письменно не внес; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации;

- сведениями из базы данных ГИБДД об административных правонарушениях, допущенных Муртазаевым Р.Л. по главе 12 КоАП РФ;

- карточкой учета ТС;

- справкой ГИБДД к протоколу об административном правонарушении в отношении Муртазаева Р.Л.;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля-очевидца событий инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району.

Довод Муртазаева Р.Л. о том, что <данные изъяты>.

Так, оснований не доверять показаниям допрошенного в качестве свидетеля инспектора ГИБДД не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанным должностным лицом и Муртазаевым Р.Л. или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанного должностного лица оговорить Муртазаева Р.Л., в судебном заседании не установлено, он (инспектор ГИБДД) предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Муртазаевым Р.Л. знаком не был, его показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Также, оценивая ссылку Муртазаева Р.Л. относительно того, что он алкогольные напитки в этот день не употреблял и у него отсутствовали признаки опьянения, суд к таковым относится критически и не может принять во внимание в силу того, что ответственность водителя за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения наступает независимо от того, имеются ли основания для привлечения к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Сам факт отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования при наличии признаков опьянения, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении, подписаны Муртазаевым Р.Л. без замечаний.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сам Муртазаев Р.Л. выразил несогласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, собственноручно написав в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе «Пройти медицинское освидетельствование» - «Отказываюсь», проставил также свою личную подпись. Никаких замечаний относительно процедуры направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Муртазаев Р.Л. во всех процессуальных документах не указал. Напротив, в протоколе об административном правонарушении в объяснениях Муртазаев Р.Л. указал, что «в мед. учреждение отказался ехать потому что устал».

Также суд учитывает, что инспектор ГИБДД является лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Таким образом, определение наличия или отсутствия признаков или признака опьянения у водителя находится в исключительной компетенции инспектора ГИБДД. Признаки (субъективные) опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица у Муртазаева Р.Л. установлены сотрудником ГИБДД как должностным лицом, ранее сотрудник ГИБДД с Муртазаевым Р.Л. не был знаком, неприязненных отношений к нему не испытывает, причин для оговора не имеет.

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу Муртазаева Р.Л., по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные КоАП РФ, не нарушены.

 Тот факт, что Муртазаев Р.Л., будучи водителем транспортного средства, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, и, следовательно, являлся субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, достоверно установлен совокупностью вышеприведенных, исследованных, в соответствии со ст. 26.2 КоАП, в судебном заседании доказательств.

Кроме того, мировой судья учитывает, что Муртазаев Р.Л. своего несогласия с действиями сотрудника ГИБДД не выражал, действия должностного лица ГИБДД, в установленном законом порядке не обжаловал.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных процессуальных документов осуществлялась видеофиксация. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов от Муртазаева Р.Л. не поступало.

Во всех процессуальных документах Муртазаев Р.Л. указан как водитель транспортного средства.

Муртазаев Р.Л. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протокола сотрудника ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

Муртазаев Р.Л. не отрицал факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, приводя в судебном заседании, лишь мотивы такового отказа, которые на квалификацию его действий не влияют. Оснований сомневаться в том, что Муртазаев Р.Л. не отказывался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при осуществлении видеофиксации, у суда не имеется.

В соответствии с положениями п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу п. 1.3. ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

При таких обстоятельствах, Муртазаев Р.Л. должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию сотрудника ГИБДД и невыполнение этого требования является нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которое влечет ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действующим административным законодательством не предусмотрено и не является обязанностью сотрудника ДПС ГИБДД разъяснять перед составлением административного материала, каковы последствия и что за санкция будет применяться если лицо, привлекаемое к административной ответственностью, сделает то или иное действие, т.е., что будет если откажется, а, что будет если согласится пройти соответствующее освидетельствование (по ч. 1 ст. 12.26, ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ).

Причины, по которым Муртазаевым Р.Л. было совершено административное правонарушение, равно как и незнание последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не влияют на квалификацию данного правонарушения и не освобождают правонарушителя от ответственности.

Довод Муртазаева Р.Л. об отсутствии видеофиксации непосредственного заполнения протоколов, не опровергает наличие в действиях Муртазаева Р.Л. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Факт составления данных процессуальных документов подтверждается самими протоколами в отношении Муртазаева Р.Л. и согласуются с другими материалами дела.

Довод Муртазаева Р.Л. о том, что инспектором ДПС ГИБДД не было верно озвучено предложение Муртазаеву Р.Л. о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения отклоняется, т.к. указанное не опровергает наличие в действиях названного лица объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. В протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения зафиксировано основание – «Наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», где Муртазаев Р.Л., ознакомившись, поставил свою подпись и написал «Отказываюсь», а также указанное подтверждается исследованной видеозаписью и самими показаниями Муртазаева Р.Л. в судебном заседании, где последний четко сказал, что отказывается от всех прохождений исследований.

Довод Муртазаева Р.Л. о том, что сотрудник ДПС ГИБДД не разрешал ему звонить по мобильному телефону также не может быть принят судом во внимание, поскольку он опровергается показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС ГИБДД, оценку которым судом дана выше в настоящем судебном акте и согласно которым Муртазаев Р.Л. звонил знакомому и говорил, что ему предлагают ехать в медицинское учреждение на освидетельствование.

Доводы Муртазаева Р.Л. о том, что инспектором ДПС ГИБДД не выданы ему копии протоколов, опровергаются материалами дела. Так во всех протоколах имеется подпись Муртазаева Р.Л. об их получении, что также согласуется с показаниями допрошенного инспектора ГИБДД.

Довод Муртазаева Р.Л. о том, что права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ сотрудником ДПС ГИБДД достаточно быстро были разъяснены мировым судьей признается несостоятельным, поскольку он опровергается исследованной видеозаписью и протоколом об административном правонарушении, при составлении которого Муртазаеву Р.Л. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации, и данное обстоятельство удостоверено подписью названного лица. Каких-либо замечаний и возражений Муртазаев Р.Л. в этой части не заявил, протокол об административном правонарушении не содержит. При этом, Муртазаев Р.Л. был осведомлен об объеме процессуальных прав, которыми наделен в силу закона, в связи с чем, воспользовался предоставленным правом на защиту и предоставлением доказательств.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Муртазаева Р.Л. в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Муртазаева Р.Л. не установлено.

С учетом характера, совершенного Муртазаевым Р.Л. административного правонарушения, данных его личности, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, его семейного и имущественного положения, всех обстоятельств дела, суд считает необходимым подвергнуть Муртазаева Р.Л. административному наказанию в виде административного штрафа в сумме <данные изъяты> рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Муртазаева Раима Леннуровича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на <данные изъяты>.

Разъяснить Муртазаеву Раиму Леннуровичу, о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Муртазаева Раима Леннуровича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Муртазаеву Раиму Леннуровичу, что в соответствии с ч. 1 ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ). В случае, предусмотренном частью 2 статьи 32.6.1 настоящего Кодекса, лицо, лишенное соответствующего специального права, обязано сдать водительское удостоверение, удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) в порядке и сроки, которые предусмотрены частью 1.1 настоящей статьи, со дня возобновления исполнения постановления о лишении соответствующего специального права (ч. 1.2 ст. 32.7 КоАП РФ). В случае, предусмотренном частью 3 статьи 32.6.1 настоящего Кодекса, лицо, лишенное соответствующего специального права, обязано сдать водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) в порядке и сроки, которые предусмотрены частью 1.1 настоящей статьи, со дня вступления в силу нового постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (ч. 1.3 ст. 32.7 КоАП РФ). В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов (ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ). Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее (ч. 3 ст. 32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: