Дело №5-32-519/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 декабря 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Свяченого Михаила Олеговича, <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Свяченый М.О. <данные изъяты>., управляя транспортным средством – <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>., на <данные изъяты>, отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Свяченый М.О. и его защитник <данные изъяты>., вину, в совершении вменяемого Свяченому М.О. правонарушения, не признали, пояснив, что <данные изъяты>

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Свяченого М.О. в качестве свидетеля <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что <данные изъяты>.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству Свяченого М.О. в качестве свидетеля <данные изъяты>. предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, указала, что <данные изъяты>

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>. показал, что <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>., дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>.

Выслушав Свяченого М.О. и его защитника <данные изъяты>., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действиях Свяченого М.О. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Свяченый М.О. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

 В силу пункта 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п. 9 Правил).

Судом установлено, что водитель Свяченый М.О. <данные изъяты>., управляя транспортным средством – <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>., на <данные изъяты>, отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Свяченый М.О. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: <данные изъяты>, что согласуется с п. 2 Правил.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Свяченый М.О. отказался, в связи с чем, был направлен инспектором ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Свяченого М.О. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель Свяченый М.О. не выполнил законное требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и таким образом, в отношении Свяченого М.О. медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Свяченый М.О. отказался при фиксации видеозаписью, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>., в котором изложены обстоятельства совершения Свяченым М.О административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>.;

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>.;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>.;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Свяченого М.О. составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Свяченому М.О. были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью технического средства и, прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Свяченый М.О. ответил на все четким отказом; Свяченый М.О. никаких замечаний к составленным протоколам как устно, так и письменно не внес; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации;

- видеозаписью и фото-скриншотом на компакт-дисках, предоставленными инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району Новосельцевым Е.С.;

- сведениями из базы данных ГИБДД об административных правонарушениях, допущенных Свяченым М.О по главе 12 КоАП РФ;

- карточкой учета ТС;

- справкой к протоколу об административном правонарушении в отношении Свяченого М.О.;

- показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей-очевидцев инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району;

- копиями вступивших в законную силу постановлений от <данные изъяты>.

Непризнание Свяченым М.О. вины в совершении правонарушения основано на доводе о том, что он не управлял транспортным средством, т.е. не являлся водителем, а свидетели-очевидцы сотрудники ГИБДД говорят в отношении него неправду, а также советовали отказываться от прохождения освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, указывали, что необходимо говорить при видеофиксации и написать в протоколе, отклоняется.

Мировой судья признает вышеобозначенный довод не состоятельным и не соответствующий фактическим обстоятельствам дела, опровергающийся исследованными в судебном заседании всеми, имеющимися доказательствами, в том числе и вышеприведенными показаниями допрошенных свидетелей сотрудников ГИБДД, видеозаписью

Так, оценивая, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей показания свидетелей-очевидцев инспектора ДПС, а именно, что именно Свяченый М.О. при обстоятельствах, изложенных в процессуальных документах, являлся водителем транспортного средства ВАЗ 21214, государственный регистрационный знак А481УР123 и они видели, что именно он управлял транспортным средством - суд таковые признает достоверными и кладет их в основу постановления, оснований не доверять таковым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанными лицами и Свяченым М.О., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанных лиц оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее со Свяченым М.О. знакомы не были. Их показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Тот факт, что инспектора ГИБДД являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленными ими документам, а также их устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Также суд учитывает, что инспектор ГИБДД является лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Таким образом, определение наличия или отсутствия признаков или признака опьянения у водителя находится в исключительной компетенции инспектора ГИБДД. Признаки (субъективные) опьянения у Свяченого М.О. установлены сотрудником ГИБДД как должностным лицом, ранее сотрудник ГИБДД с Свяченым М.О. не был знаком, неприязненных отношений к нему не испытывает, причин для оговора не имеет.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07.09.2023 по делу N 16-4394/2023, Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27.11.2023 N 16-4493/2023.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Кроме того, факт управления Свяченым М.О. транспортным средством подтверждается видеофайлом, имеющимся на компакт-диске, из которого усматривается, что Свяченый М.О. на все вопросы сотрудников ГИБДД отвечает положительно, не отрицая, что он не является водителем и не выражает своего несогласия, из чего следует, что Свяченый М.О. признает, что управлял транспортным средством, а отказывается от прохождения освидетельствования и всех процедур т.к. в случае составления в отношении него каких-либо документов, полагает, что есть риск его выдворения.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных протоколов осуществлялась видеозапись. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов, от лица, привлекаемого к административной ответственности, не поступало.

Во всех процессуальных документах Свяченый М.О. указан именно как водитель транспортного средства. Свяченый М.О. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

Более того, как усматривается из содержания постановлений, имеющих отметки о вступлении в законную силу, вынесенных в отношении Свяченый М.О. по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ и по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ, Свяченый М.О. указан как водитель <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>по адресу: <данные изъяты>. Кроме того указанное, подтверждается исследованной видеозаписью и фото скриншотом, которую предоставил непосредственно инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>.

Также как усматривается из содержания протокола об административном правонарушении, Свяченый М.О. указал: «<данные изъяты>».

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что версия Свяченого М.О., выдвинутая им, о том, что он не управлял транспортным средством, является избранным способом защиты с целью избежать привлечения к административной ответственности, она полностью опровергается представленными выше доказательствами.

Также мировой судья учитывает, что Свяченый М.О. действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, в установленном законом порядке не обжаловал, на неправомерные действия сотрудников ГИБДД с соответствующим заявлением, для проведения проверки, в контролирующий орган не обратился.

Довод Свяченого М.О. о том, что факт управления последним транспортным средством не зафиксирован на видео, правового значения не имеет, в связи с тем, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования фиксации на видеозапись движения транспортного средства, под управлением лица, привлекаемого к административной ответственности. Данное правонарушение было выявлено и зафиксировано в протоколе об административном правонарушении инспектором ГИБДД.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 1, ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ).

Учитывая вышеизложенные положения, в материалах дела имеется достаточные доказательства подтверждающие виновность Свяченого М.О.

При этом, отсутствие видеозаписи фиксирующей движение автомобиля и момент остановка его сотрудником ГИБДД, не является основанием для признания Свяченого М.О. невиновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2022 N 16-2911/2021, Постановлении Верховного Суда Республики Крым от 29.11.2016 N 4А-591/2016.

Таким образом, оценивая, вышеприведенные доказательства: показания свидетелей-очевидцев инспекторов ГИБДД, составленные процессуальные документы в совокупности с исследованной видеозаписью, суд приходит к выводу, что Свяченый М.О. являлся водителем транспортного средства ВАЗ 21214, государственный регистрационный знак А481УР123.

Оценивая показания свидетелей со стороны Свяченого М.О.: <данные изъяты>.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Свяченого М.О. в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

 Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Свяченого М.О. не установлено.

С учетом характера, совершенного Свяченым М.О. административного правонарушения, данных его личности, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, его семейного и имущественного положения, всех обстоятельств дела, суд считает необходимым подвергнуть Свяченого М.О. административному наказанию в виде административного штрафа в сумме <данные изъяты>рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Свяченого Михаила Олеговича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на <данные изъяты>.

Разъяснить Свяченому Михаилу Олеговичу, о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Свяченого Михаила Олеговича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Свяченому Михаилу Олеговичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: