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 УИД 91MS0034-01-2025-000422-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 марта 2025 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 46 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Кондратьева Татьяна Михайловна,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении

Щиголева А.А., ДАТА года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, паспорт ИЗЪЯТО,

у с т а н о в и л :

Щиголев А.А., не имеющий права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

20.03.2025 в 16 час. 00 мин. водитель Щиголев А.А., не имеющий права управления транспортными средствами, НА АДРЕС управлял транспортным средством – электроскутером «SUP» без государственного регистрационного знака, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), обнаруженных сотрудником полиции, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26.

Правонарушитель Щиголев А.А. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ признал полностью, в содеянном раскаялся.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу и исследовав материалы дела, судья считает, что вина Щиголева А.А. в правонарушении подтверждается следующими доказательствами: протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 066546 от 20.03.2025 (л.д.4); протоколом об административном правонарушении 82 АП № 262100 от 20.03.2025 (л.д.5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 021896 от 20.03.2025 (л.д.6); ходатайством о передаче транспортного средства от 20.03.2025 (л.д.7); распиской от 20.03.2025 (л.д.8); фототаблицей (л.д.10); дополнением к протоколу об административном правонарушении (л.д.14); видеозаписью (л.д.15).

В соответствии со ст. 26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

В соответствии с п. 4 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

В силу п. 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать требования названных Правил.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено судьей и следует из материалов дела, протоколы об административном правонарушении составлены в соответствии с правилами ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей, каких-либо процессуальных нарушений при их составлении не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Щиголева А.А., по делу не установлено.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Таким образом, с учетом совокупности собранных по делу доказательств суд считает правильной квалификацию действий Щиголева А.А. по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ к обстоятельствам, смягчающим ответственность, судья относит признание вины, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного ареста на срок до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей. Иных видов административного наказания санкция данной нормы не предусматривает.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного Щиголевым А.А. административного правонарушения; данные о личности виновного – вину признавшего; его имущественное положение, общественную опасность данного правонарушения, считаю необходимым применить к нему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 суток в пределах, установленных санкцией ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, Щиголев А.А. не относится.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.10 КоАП РФ,

***П О С Т А Н О В И Л:***

Щиголева А.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок отбывания наказания исчислять **с 21.03.2025 с 13 часов 00 минут**.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Копию постановления об административном правонарушении после его вынесения направить на немедленное исполнение в МО МВД России «Джанкойский» по Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым

 Мировой судья личная подпись Т.М. Кондратьева