#  Дело № 5-175-35/2025

 УИД 91MS0035-01-2025-000831-96

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Джанкой 05 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Гончаров С. А., рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Октябрьская, д. 84, каб. 107, без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ) в отношении Пугача В. В., \*\*\*, имеющего паспорт \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Пугач В.В., зарегистрированный по адресу: \*\*\*, в установленный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ срок по 29.01.2025, не уплатил штраф в размере 3000 (три тысячи) рублей, наложенный на него на основании постановления по делу об административном правонарушении № 0356043010224111202002675 от 12.11.2024 вынесенного заместителем начальника Московской административной дорожной инспекции (далее по тексту – «МАДИ») \*\*\*, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ, вступившего в законную силу 30.11.2024, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. С заявлением об отсрочке и рассрочке уплаты штрафа Пугач В.В. не обращался.

В п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

О дате, времени и месте рассмотрения дела Пугач В.В. уведомлен надлежащим образом путём направления почтового извещения, однако в судебное заседание не явился, о причинах неявки не уведомил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, оснований для его непосредственного опроса не имеется.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, считаю, что вина Пугача В.В. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № 0356043010425042902004673 от 29.04.2025 (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола направлена Пугачу В.В. по почте. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; постановлением по делу об административном правонарушении № 0356043010224111202002675 от 12.11.2024 вынесенного заместителем начальника МАДИ \*\*\*, согласно которого, Пугач В.В. подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ (л.д. 2); карточкой нарушения № 2-149676/25 от 29.04.2025 (л.д. 4).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

В соответствии с ч. 1 [ст. 32.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Таким образом, факт совершения Пугачем В.В. правонарушения полностью установлен и доказан, а его действия судом квалифицируются по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, как неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, а также личность Пугача В.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, мировым судьей не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами Пугач В.В. подлежит привлечению к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде штрафа в пределах санкции данной части статьи КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Пугача В. В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель - УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка, России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35611000, УИН 0410760300355001752520184, КБК 828 1 16 01203 01 0025 140, наименование платежа: по делу № 5-175-35/2025.

Разъяснить Пугачу В.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Пугачу В.В. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Пугачу В.В. право на обращение в суд с заявлением о рассрочке или отсрочке уплаты административного штрафа в соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым.

Мировой судья С.А. Гончаров