Дело № 5-39-1/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 февраля 2017 года г.Евпатория, пр. Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым (городской округ Евпатория) Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД РФ по адрес о привлечении к административной ответственности

 фио фио, паспортные данные, не женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

 дата в время возле дома №... по адрес в адрес фио управлял транспортным средством марка автомобиля регистрационный знак ..., находясь в состоянии алкогольного опьянения. Был освидетельствован на месте остановки с помощью прибора ..., тест №..., дата поверки дата.

Своими действиями фио нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от дата №1090 «О правилах дорожного движения».

В суде фио вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что дата в время возле дома №... по адрес в адрес он действительно управлял транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ..., и был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, после чего ему предложили пересесть в служебный автомобиль ДПС, где он был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора ..., который по результатам сделанных им выдохов установил наличие в выдыхаемом им воздухе паров этанола в количестве … мг/л. При этом напитков либо лекарственных препаратов, содержащих алкоголь, в тот день он не употреблял, поскольку вообще не употребляет спиртное, однако, в день освидетельствования с результатами алкотектора – согласился и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении не проходил. При составлении протокола об административном правонарушении инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес ему не были разъяснены его процессуальные права. После его отстранения от управления транспортным средством во избежание дальнейшего задержания транспортного средства он предложил инспектору ДПС передать управление транспортным средством марка автомобиля своему приятелю фио, о чем была сделана соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении, под которой он собственноручно поставил свою подпись. фио указанный протокол не подписывал и фактически управление транспортным средством ему передано не было, поэтому он, фио, самостоятельно продолжил следование на принадлежащем ему автомобиле. Его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения было проведено инспектором ДПС с нарушением установленной процедуры, поскольку ему пришлось повторно продувать мундштук, за счет чего, по его мнению, реальные показания прибора могли исказиться в сторону увеличения. Кроме того, инспектором ДПС ОГИБДД был нарушен порядок и последовательность составления имеющихся в деле процессуальных документов, которые были предъявлены ему для подписания одновременно.

Защитник фио указал, что при проведении освидетельствования фио на состояние опьянения инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес были допущены существенные нарушения установленной процедуры в части повторного отбора пробы и признать имеющийся в деле протокол об отстранении фио от управления транспортным средством недопустимым доказательством, поскольку при его составлении не присутствовали понятые и не велась видеозапись.

Выслушав доводы фио, его защитника фио, допросив в качестве свидетелей фио, фио, фио и фио, исследовав материалы дела и руководство к эксплуатации анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнениях «Юпитер», «Юпитер-К», «Юпитер-П», считаю достоверно установленным, что фио совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, полностью подтверждается исследованными судом доказательствами, а именно:

- протоколом … об административном правонарушении от дата, подписанным фио, в котором отсутствуют какие-либо записи о несогласии последнего с результатами освидетельствования,

- результатами освидетельствования «Алкотектора» Юпитер, заводской номер ... от дата время, датой поверки дата, в соответствии с которыми в выдыхаемом фио воздухе установлено наличие паров этанола в количестве … мг/л,

- актом ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, составленным в отношении фио, согласно которому дата в время последний был освидетельствован с применением технического средства измерения «Алкотектор» типа «Юпитер», заводской номер ..., показания прибора составили … мг/л. В указанном акте имеется собственноручная запись фио о его согласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и его личная подпись, принадлежность которых в ходе рассмотрения данного дела судом фио подтвердил и не оспорил,

- видеозаписью фиксации освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотектор «Юпитер» №... от дата время, просмотренной с участием сторон, из которой усматривается отсутствие возражений фио в отношении предъявленных ему результатов освидетельствования, а также отказ последнего от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении него в соответствующем медицинском учреждении,

- показаниями допрошенных судом свидетелей.

Так, допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который занимался оформлением совершенного фио правонарушения и составлением в связи с этим всех необходимых процессуальных документов, показал, что в ночь с дата на дата он находился на дежурстве и совместно с ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио патрулировал адрес. В ходе патрулирования примерно в время на адрес адрес возле дома №... им был остановлен автомобиль марка автомобиля под управлением фио, у которого имелся запах алкоголя изо рта, в связи с чем указанный водитель был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен соответствующий протокол. Затем фио было предложено пройти в служебный автомобиль ДПС ОГИБДД и там пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора «Алкотектор» типа .... Включение и подготовка прибора происходили в присутствии фио, ему были разъяснены действия, которые необходимо было совершить, чтобы прибор сработал. Кроме того, фио был предупрежден о том, что при его освидетельствовании на состояние опьянения осуществляется видеозапись. Первый выдох фио оказался недостаточным для осуществления освидетельствования, в связи с чем фио повторил свой выдох. Результат освидетельствования при этом составил … мг/л. С указанным результатом фио согласился, факт употребления алкоголя при этом им не оспаривался. фио было также разъяснено его право в случае несогласия с вышеуказанными результатами освидетельствования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Перед проведением освидетельствования и при составлении всех необходимых процессуальных документов, фио были разъяснены его процессуальные права, о чем он добровольно ставил свою подпись в соответствующих графах. Все составленные им процессуальные документы по данному делу предъявлялись фио последовательно по мере их составления. При составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством было указано о применении видеозаписи, однако, в результате технического сбоя указанная видеозапись фактически произведена не была. Понятые при осуществлении вышеуказанного процессуального действия также не присутствовали. Во избежание задержания транспортного средства фио предложил передать управление транспортным средством марка автомобиля его приятелю фио, о чем была сделана соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении, под которой лично расписался фио После составления всех необходимых процессуальных документов он и ИДПС фио уехали, при этом дождался ли фио своего приятеля фио и кто в дальнейшем продолжил следование на автомобиле марка автомобиля, ему неизвестно.

Аналогичные показания дал в суде допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который также подтвердил наличие у фио визуальных признаков алкогольного опьянения: покраснения кожных покровов, несвязной речи и запаха алкоголя изо рта. Проведением освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения и составлением соответствующих процессуальных документов занимался ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио в его непосредственном присутствии. Во всех составленных ИДПС фио процессуальных документах фио расписывался собственноручно по мере их составления, при этом с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотектор» фио согласился.

Допрошенный судом в качестве свидетеля фио показал, что является другом фио В ночь с дата на дата он ездил по адрес вместе с фио на принадлежащем последнему автомобиле марка автомобиля. За рулем находился фио С ними также находился еще один товарищ фио, который проживал на адрес. Около время дата фио решил отвезти своего товарища домой. Все это время он, фио, находился вместе с фио в его автомобиле, а когда они возвращались, на адрес в адрес в его присутствии фио был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, который предложил фио выйти из своего автомобиля и пройти в служебный автомобиль ДПС. Через некоторое время фио вернулся, ничего ему не поясняя, и продолжил дальнейшее следование на автомобиле. При этом дата он встретился с фио примерно в время и в его присутствии последний алкогольных напитков не употреблял, при проведении в отношении фио освидетельствования на состояние опьянения и составлении инспектором ДПС ОГИБДД процессуальных документов он не присутствовал.

Допрошенный судом в качестве свидетеля фио показал, что дата примерно около время он находился дома, в это время ему позвонил его приятель фио и попросил отправить на его мобильный телефон фотографию своего водительского удостоверения, что он и сделал. При этом на месте составления протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола об административном правонарушении в отношении фио он не присутствовал, в указанных протоколах - не расписывался и фактически управление автомобилем марка автомобиля в тот день ему передано не было.

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Доводы фио о том, что при составлении протокола об административном правонарушении ему не были разъяснены его процессуальные права, опровергаются показаниями допрошенных в суде в качестве свидетелей инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и фио, а также протоколом об административном правонарушении, составленным в отношении фио от дата, в котором последний собственноручно поставил подпись о том, что права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ ему разъяснены, принадлежность данной подписи, а также ее добровольность фио подтвердил и не оспорил, каких-либо возражений либо замечаний со стороны фио вышеуказанный протокол об административном правонарушении не содержит.

Доводы фио о том, что все составленные по данному делу инспектором ОГИБДД ОМВД России по адрес процессуальные документы были предъявлены ему одновременно, после чего им были поставлены в них подписи во всех необходимых графах также считаю несостоятельными, поскольку указанные доводы не подтверждены какими-либо доказательствами, опровергаются показаниями допрошенных судом в качестве свидетелей инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и фио Кроме того, вышеуказанные процессуальные документы не содержат каких-либо замечаний со стороны фио по времени их составления.

Доводы фио о том, что инспектором ГИБДД ОМВД России по адрес был нарушен порядок освидетельствования прибором «Алкотектор», в частности допущено его повторное использование без демонстрации нулевых показаний прибора и готовности к повторному использованию после первого выдоха, что могло привести к искажению результата исследования в сторону его увеличения, также считаю несостоятельными, поскольку в соответствии с п.2.7.18 Руководства по эксплуатации анализаторов паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнениях «Юпитер», «Юпитер-П», «Юпитер-К» ..., если в мундштуке или в заборной системе будут обнаружены пары этанола, на экране анализатора появится сообщение «Обнаружен алкоголь». При этом пока в мундштуке или в заборной системе будут обнаруживаться пары этанола, анализатор не выйдет в режим готовности к отбору пробы.

Как усматривается из приобщенной к материалам дела видеозаписи, после повторного выдоха фио прибор «Алкотектор» вышел в режим готовности к отбору пробы, после чего на его экране появился результат освидетельствования, что свидетельствует об отсутствии в мундштуке или в заборной системе прибора паров этанола на момент исследования. Содержание видеозаписи сомнений у суда не вызывает. При этом, исходя из положений п.2.7.19 либо п.2.7.20 Руководства по эксплуатации анализаторов паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнениях «Юпитер», «Юпитер-П», «Юпитер-К» ..., в случае несвоевременного либо прерванного выдоха возможен и необходим повторный отбор пробы.

Таким образом, каких-либо нарушений при проведении освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения и составлении в отношении него акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола об административном правонарушении, которые являлись бы основанием для признания их недопустимыми доказательствами, допущено не было. Каких-либо существенных недостатков протокол об административном правонарушении не содержит. Результат освидетельствования прибором не был опровергнут фио Более того, как усматривается из видеозаписи, с вышеуказанным результатом освидетельствования фио согласился, высказав лишь недоумение о том, что вышеуказанный результат был вызван незначительным употреблением алкоголя. Правом освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении фио не воспользовался.

Вместе с тем, исходя из положений ч.1 ст.1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч.1 ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч.2 ст.26.2 КоАП РФ, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

В силу требований части 1 ст.25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

В соответствии с ч.2 ст.25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио в отношении фио были применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством.

При этом согласно соответствующему протоколу ... об отстранении от управления транспортным средством от дата, составленному в отношении фио, при совершении данного действия не было обеспечено участие понятых, а допрошенный судом в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио показал, что указание о применении им при составлении вышеуказанного протокола видеозаписи не соответствует действительности, поскольку соответствующая видеозапись в результате технического сбоя мобильного телефона, с помощью которого предполагалось ее осуществление, фактически не была произведена.

При таких обстоятельствах протокол ... об отстранении от управления транспортным средством от дата, составленный в отношении фио (л.д.3), следует признать недопустимым доказательством по делу, как полученное с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав все обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, полагаю, что в действиях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть управление транспортными средствами водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность фио, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность фио, предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ также не установлено.

При назначении вида и размера административного наказания, суд, в соответствии со ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, его имущественное положение, а также то, что совершенное им деяние представляет собой высокую общественную опасность и свидетельствует о его легкомысленном отношении к управлению транспортным средством.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить фио административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами соответственно в размере и на срок, установленных в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также предупреждения совершения им новых правонарушений.

 Руководствуясь ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио фио виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

В соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: расчётный счёт ..., получатель - УФК (ОМВД России по адрес), Банковский идентификационный код ..., ИНН получателя ..., КПП получателя ..., ОКТМО ..., КБК ..., УИН ..., назначение платежа административный штраф.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена в судебный адрес судебного района адрес по адресу: адрес.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова