Дело №5-39-05/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 февраля 2025 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Гаврилюка П.Ю.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности -

Гаврилюка Павла Юрьевича\*\*\*по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        22 ноября 2024 года в 13 час. 14 мин. возле дома №11 по ул.Эскадронной в г.Евпатория Республики Крым водитель Гаврилюк П.Ю., управлявший транспортным средством \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*имея признак опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе рассмотрения дела Гаврилюк П.Ю. вину в совершении административного правонарушения признал частично, факт управления транспортным средством не оспаривал, указал, что в момент управления транспортным средством он находился в трезвом состоянии. Также указал, что изначально он согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, впоследствии был введен в заблуждение инспектором ДПС \*\*\*который пояснил ему, что так для него будет лучше, и по его рекомендации в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте отказался от прохождения данного освидетельствования, в содеянном раскаялся. Также указал, что им был подписан пустой бланк протокола об административном правонарушении, а впоследствии, через некоторое время в этот же день была выдана копия заполненного протокола об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ (в редакции на момент совершения административного правонарушения) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, (далее – Правила) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктами 8, 9 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

Совершение административного правонарушения и виновность Гаврилюка П.Ю. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от \*\*\* составленным в присутствии Гаврилюка П.Ю., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*согласно которому 22.11.2024 в 13 час. 11 мин. возле дома №11 по ул.Эскадронной в г. Евпатория Республики Крым, водитель Гаврилюк П.Ю., управлявший транспортным средством \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (признака опьянения: запах алкоголя изо рта), был отстранен старшим инспектором ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым \*\*\*от управления вышеуказанным транспортным средством;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\*из которого следует, что 22.11.2024 в 13 час. 14 мин. старшим инспектором ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\*в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Гаврилюк П.Ю. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Гаврилюк П.Ю. отказался, о чем письменно указал в соответствующей графе данного протокола;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Гаврилюком П.Ю. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действиях, из которой усматривается, что Гаврилюк П.Ю. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего был направлен \*\*\*на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и от его прохождения также отказался;

- сведениями о привлечении Гаврилюка П.Ю. к административной ответственности и справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым \*\*\*от 25.11.2024, в соответствии с которыми Гаврилюк П.Ю. согласно программного комплекса «ФИС ГИБДД-М», ранее к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался.

Кроме того, совершение административного правонарушения и виновность Гаврилюка П.Ю. подтверждаются показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей старших инспекторов ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым \*\*\*

Так, опрошенный в качестве свидетеля по делу старший инспектор ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым \*\*\*пояснил, что 22 ноября 2024 года в 13 час. 14 мин. возле дома №11 по ул.Эскадронной в г.Евпатория Республики Крым в ходе несения службы совместно со старшим инспектором ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым \*\*\*было остановлено транспортное средство \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*под управлением Гаврилюка П.Ю., у которого имелся признак опьянения в виде запаха алкоголя изо рта. При этом Гаврилюк П.Ю. пояснил, что накануне вечером употреблял алкоголь. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Гаврилюк П.Ю. находится в состоянии опьянения, последний был отстранен им от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Гаврилюк П.Ю. отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Гаврилюк П.Ю. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний также добровольно и осознанно отказался, о чем письменно указал в соответствующем протоколе. После чего им в отношении Гаврилюка П.Ю. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Транспортное средство, которым управлял Гаврилюк П.Ю., по просьбе последнего было передано \*\*\*К заявлению отказа от прохождения вышеуказанных освидетельствований ни он, ни инспектор ДПС \*\*\*Гаврилюка П.Ю. не склоняли, указаний заявить данные отказы ему не давали, какого-либо давления на него не оказывали, в заблуждение его не вводили и не говорили ему, что так для него будет лучше. Составленные по данному делу процессуальные документы, в том числе протокол об административном правонарушении, предъявлялись Гаврилюку П.Ю. для ознакомления в заполненном виде, после чего были подписаны последним без каких-либо замечаний к их содержанию, а затем ему были вручении их копии.

Опрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым \*\*\*дал показания, аналогичные показаниям старшего инспектора ДПС \*\*\*подтвердив наличие у Гаврилюка П.Ю. вышеуказанного признака опьянения, а также добровольность и осознанность отказов последнего от прохождения вышеуказанных освидетельствований, к заявлению которых ни он, ни старший инспектор \*\*\*не склоняли, указаний заявить данные отказы ему не давали, какого-либо давления на него не оказывали, в заблуждение его не вводили и не говорили ему, что так будет лучше.

Оснований не доверять устным показаниям опрошенных по данному делу свидетелей не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Гаврилюком П.Ю. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства. Оснований для признания доказательств по данному делу недопустимыми не имеется.

Факт управления Гаврилюком П.Ю. транспортным средством, наличие у него вышеуказанного признака опьянения, а также его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения сомнений не вызывают, поскольку подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей старших инспекторов ДПС \*\*\*Выявленный у Гаврилюка П.Ю. признак предусмотрен п.2 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Гаврилюка П.Ю. проведены в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Направление Гаврилюка П.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с п.п.8,9 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Доводы Гаврилюка П.Ю. о том, что изначально он согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, впоследствии, будучи введенным в заблуждение старшим инспектором ДПС \*\*\*отказался от его прохождения, а также о том, что им был подписан пустой бланк протокола об административном правонарушении не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС \*\*\*

Опрошенная по ходатайству Гаврилюка П.Ю. в качестве свидетеля по делу \*\*\*пояснила, что состоит с Гаврилюком П.Ю. в фактических супружеских отношениях и 22 ноября 2024 года в дневное время возле дома №11 по ул.Эскадронной в г.Евпатория Республики Крым в момент остановки инспекторами ДПС транспортного средства \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*под управлением Гаврилюка П.Ю., находилась в указанном автомобиле в качестве пассажира. После остановки транспортного средства Гаврилюк П.Ю. проследовал в служебный автомобиль ДПС, а затем через некоторое время вернулся, чтобы взять свои документы, и сообщил ей, что будет проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Еще через некоторое время Гаврилюк П.Ю. вернулся и сказал ей, что он никуда не поехал, так как инспекторы ДПС разъяснили ему, что лучше этого не делать. Однако, о чем именно говорили инспекторы ДПС и Гаврилюк П.Ю., она не слышала, так как все время находилась в автомобиле и не выходила из него.

Между тем, указанные показания свидетеля \*\*\*не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и не свидетельствуют об отсутствии в действиях Гаврилюка П.Ю. состава вмененного ему административного правонарушения.

Содержание видеозаписи исключает обстоятельства оказания какого-либо давления, либо введения Гаврилюка П.Ю. в заблуждение относительно проведенных процедур, в том числе относительно направления на медицинское освидетельствование, а также правовых последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Представленная в дело видеозапись подтверждает соблюдение порядка применения мер обеспечения по данному делу, содержит все необходимые сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, процессуальные действия зафиксированы в достаточном объеме. Оснований сомневаться в достоверности видеозаписи, не имеется, поскольку зафиксированные в ней обстоятельства согласуются с имеющимися в деле доказательствами.

При этом Гаврилюк П.Ю., являющийся водителем транспортного средства, обязан знать и соблюдать требования Правил дорожного движения, предусматривающие безусловную обязанность водителя по требованию сотрудника полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Кроме того, при оформлении составленных в отношении Гаврилюка П.Ю. процессуальных документов последний не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям и составленным в отношении него документам, в том числе к их содержанию, однако, никаких замечаний и дополнений не сделал, данным правом не воспользовался.

Утверждение Гаврилюка П.Ю. о том, что в момент управления транспортным средством он находился в трезвом состоянии, не подтверждено какими-либо доказательствами и не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, объективную сторону которого образует невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Гаврилюка П.Ю., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Вышеуказанные действия Гаврилюка П.Ю. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Выслушав Гаврилюка П.Ю., свидетелей \*\*\*старших инспекторов ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым \*\*\*исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Гаврилюка П.Ю. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 КоАП РФ, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является \*\*\*а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Гаврилюка П.Ю., к которым мировой судья относит в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ – раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – частичное признание Гаврилюком П.Ю. вины, \*\*\*Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Гаврилюка П.Ю. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Гаврилюку П.Ю. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в редакции на момент совершения им административного правонарушения. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Гаврилюка Павла Юрьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\*рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, р/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор./сч. 40102810645370000035 КБК 18811601123010001140, УИН \*\*\*назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления постановления в законную силу (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление судьи о лишении права управления транспортным средством, за исключением трактора, самоходной машины и других видов техники, исполняется должностными лицами органов внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ).

Постановление судьи о лишении права управления трактором, самоходной машиной или другими видами техники исполняется должностными лицами органов, осуществляющих региональный государственный надзор в области технического состояния самоходных машин и других видов техники (ч.2 ст.32.5 КоАП).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на право управления транспортными средствами в орган, исполняющий этот вид административного наказания - подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации и (или) Инспекцию Гостехнадзора Республики Крым, а в случае утраты указанных документов заявить об их утрате в указанные органы в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ).

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья Е.А. Фролова