Дело № 5-39-37/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 апреля 2017 года г.Евпатория, пр. Ленина, 51/50

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, при секретаре Гининой Е.В., с участием лица привлекаемого к административной ответственности фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, которое поступило из Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по адрес о привлечении к административной ответственности

 ... фио, паспортные данные, не женатого, работающего поваром в ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

 дата в время на адрес в адрес фио управляя транспортным средством марки марка автомобиля, регистрационный знак ... с признаками опьянения: запахом алкоголя изо рта, неустойчивой позой, поведением не соответствующим обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – сотрудника полиции о прохождении в установленном законом порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что дата он и его друзья ехали домой по адрес, потом остановились. Когда стояли на обочине дороги к ним подъехали сотрудники ДПС, попросили его сесть в машину и показать документы на транспортное средство и водительское удостоверение и начали составлять протокол. Так как он знал, что будет выпивать в этот вечер, заранее попросил своего друга фио управлять его автомобилем во время возвращения домой. За рулем транспортного средства он не находился, поэтому и отказался от медицинского освидетельствования. На момент составления протокола об административном правонарушении сотрудниками полиции находился в состоянии алкогольного опьянения.

Выслушав доводы фио, допросив в качестве свидетелей фио, инспектора специализированной роты ДПС МВД по адрес лейтенанта полиции фио, инспектора специализированной роты ДПС МВД по адрес лейтенанта полиции фио, исследовав материалы дела, полагаю, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, полностью подтверждаются исследованными судом доказательствами, а именно:

- протоколом адрес ...нистративном правонарушении от дата, подписывать и получать копию которого фио отказался,

- протоколом ... об отстранении от управления транспортным средством от дата, подписывать и получать копию которого фио отказался,

- актом ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, подписывать и получать копию которого фио отказался,

- протоколом ... о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, подписывать и получать копию которого фио отказался,

 - протоколом ... от дата о задержании транспортного средства, подписывать и получать копию которого фио отказался,

- рапортом инспектора ДПС взвода №2 СРДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД РФ лейтенанта полиции фио,

- письменными объяснениями фио от дата,

- видеозаписью фиксации правонарушения видео регистратором автомобиля сотрудников ГИБДД от дата, просмотренной с участием правонарушителя и свидетелей,

- показаниями допрошенных судом свидетелей.

Так, допрошенный в качестве свидетеля инспектор специализированной роты ДПС МВД по адрес лейтенанта полиции фио, который занимался оформлением совершенного фио правонарушения и составлением в связи с этим всех необходимых процессуальных документов, показал, что в ночью дата он находился на дежурстве и совместно с инспектором специализированной роты ДПС МВД по адрес лейтенантом полиции фио патрулировал адрес. В ходе патрулирования примерно в время ими были замечены два транспортных средства, приближающиеся к адрес со стороны адрес, в связи с чем были включены проблесковые маячки на служебном автомобиле. Путем указания жезлом первому приближающемуся автомобилю для остановки, он был остановлен, при этом второй автомобиль, увидев проблесковые маячки резко свернул вправо, не доезжая до сотрудников полиции. Патрульный автомобиль сразу же проследовал за второй машиной, вышедший с водительского места фио, управлявший автомобилем марки марка автомобиля, начал удаляться. Подойдя к фио было выяснено, что он едет с праздника и выпил бутылку пива, от фио исходил стойкий запах алкоголя. В момент остановки фио находился на водительском месте и вышел, именно из водительской двери автомобиля марка автомобиля. С ним в машине находились еще две девушки, которых как пояснил фио вез домой. После того как подъехал второй автомобиль марки марка автомобиля, фио стал отказываться от ранее сказанного, и стал утверждать, что он не сидел за рулем автомобиля. Составленные в отношении него протоколы он отказался подписывать и проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Аналогичные показания дал в суде допрошенный в качестве свидетеля инспектор специализированной роты ДПС МВД по адрес лейтенант полиции фио

Допрошенный судьей в качестве свидетеля фио показал, что является другом фио, дата он и фио ехали отвозить знакомых девушек домой после праздника, остановились на обочине адрес чтоб справить нужду. За рулем автомобиля находился фио, после остановки отошел в туалет. По возвращении у автомобиля стояли сотрудники ДПС и требовали у фио документы. До приезда сотрудников полиции, на обочине автодороги они находились около 10 минут, и в тот момент, когда подъехали сотрудники ДПС они стояли, за ними никто не гнался. В машине с ним и фио находились еще две девушки, которых близко не знает. фио был в состоянии алкогольного опьянения, он же фио был трезв, и поэтому был за рулем автомобиля марка автомобиля.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации участником дорожного движения признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, водителем транспортного средства признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио, подтвердил факт нахождения фио в состоянии алкогольного опьянения, это не отрицал и сам фио

При исследовании видеозаписи, находящейся в материалах дела об административном правонарушении установлено, что сотрудники ДПС увидев автомобиль, свернувший направо незамедлительно двинулись вслед за ним, патрульный автомобиль приблизился к остановившемуся автомобилю, которым управлял фио непосредственно после его остановки и из водительской двери вышел фио

Учитывая изложенное, незначительный промежуток времени между фактическим управлением фио транспортным средством на адрес в адрес и приездом сотрудников ДПС ОГИБДД, доводы фио о том, что он не являлся в момент совершения административного правонарушения водителем транспортного средства, считаю несостоятельными.

К показаниям свидетеля фио, о том, что они стояли на обочине около 10 минут до приезда сотрудников ДПС о том, что он управлял автомобилем марка автомобилядата, мировой судья относится критически и не может принять их во внимание.

Также при исследовании видеозаписи, установлено, что при остановке сотрудниками ДПС автомобиля марка автомобилядата, фио изначально не отрицал тот факт, что именно он находился за рулем указанного автомобиля.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В соответствии с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела следует, что основанием для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии у него признаков такого опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, неустойчивости позы, нарушения речи, наличие которых фио не оспаривалось. При этом акт освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения и протокол о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, равно как и протоколы об отстранении от управления транспортным средством и задержании транспортного средства были составлены в отношении фио в его присутствии.

При таких обстоятельствах считаю, что у инспектора специализированной роты ДПС МВД по адрес лейтенант полиции фио имелись достаточные законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный порядок направления на медицинское освидетельствование.

Имеющиеся в деле протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены правильно.

Доводы фио и свидетеля фио о том, что фио не находился за рулем автомобиля марки марка автомобиля, а был его пассажиром, считаю не состоятельными, так как они противоречат записи видеофиксации правонарушения и записи камеры видео регистратора в момент составления протоколов сотрудниками ДПС.

Факт составления протокола об административном правонарушении и иных приобщенных к нему протоколов и актов в присутствии фио, отказ от получения их копий на месте их составления были признаны фио в суде, подтверждены допрошенными в качестве свидетелей - инспектором специализированной роты ДПС МВД по адрес лейтенантом полиции фио и инспектором специализированной роты ДПС МВД по адрес лейтенантом полиции фио Данные свидетели подтвердили также факт разъяснения фио его процессуальных прав, указанных в протоколе об административном правонарушении в соответствующих графах.

 Учитывая изложенное, исследовав материалы дела, полагаю, что обстоятельства, подлежащие выяснению по делу в силу ст. 26.1 КоАП РФ установлены. Доказательства, собранные по делу, являются допустимыми, относимыми и достаточными для вывода о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в действиях фио содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

При определении вида и размера административного наказания, в соответствии со ст. 4.1. КоАП РФ, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность виновного, который ранее к административной ответственности не привлекался. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность фио, судом не установлено.

При таких обстоятельствах считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ст.ст.12.26 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ... фио виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

В соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: расчётный счёт ..., получатель - УФК (УМВД России по адрес), банк – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, Банковский идентификационный код ..., ИНН получателя ..., КПП получателя ..., ОКТМО ..., КБК ..., УИН ..., назначение платежа - административный штраф.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №39 Евпаторийского судебного района адрес (городской адрес) по адресу: адрес.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.Г. Кунцова