Дело № 5-39-41/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 марта 2017 года г. Евпатория, пр. Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым (городской округ Евпатория) Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, о привлечении к административной ответственности

фио, ..., паспортные данные, женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

по ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Водитель транспортного средства фио, не имеющий права управления транспортными средствами, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

дата в время возле дома №... по адрес в адрес фио, управляя мопедом ... с признаками опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица и не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - инспектора ДПС ... о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказавшись от прохождения указанного медицинского освидетельствования.

В суде фио свою вину в совершении административного правонарушения признал, пояснил, что действительно не имеет водительского удостоверения на право управления транспортными средствами, никогда его не получал, при этом дата в дневное время он выпил бутылку пива, после чего на принадлежащем ему мопеде ... поехал по адрес в адрес. Примерно возле дома №... он был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, который освидетельствовал его на состояние опьянения прибором «Алкотектор». Не согласившись с показаниями прибора, он был направлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ЕБУЗ «Евпаторийский психоневрологический диспансер», где отказался от прохождения указанного освидетельствования, поскольку, по его мнению, результаты медицинского освидетельствования будут соответствовать результатам прибора «Алкотектор».

Выслушав фио и допрошенного в суде в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес лейтенанта полиции фио, исследовав материалы дела, считаю, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью подтверждается доказательствами, исследованными судом, а именно:

-определением заместителя начальника ОГИБДД по адрес майора полиции фио от дата о передаче дела об административном правонарушении по подведомственности мировому судье судебного участка №39 Евпаторийского судебного района адрес;

- протоколом об административном правонарушении от дата серии ..., в котором зафиксированы обстоятельства совершенного фио административного правонарушения, а также имеется письменное объяснение фио с указанием о том, что он выпил бутылку пива, ехал домой, от медицинского освидетельствования отказался (л.д.2);

- протоколом ... об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому фио был отстранен от управления мопедом ... (л.д.З);

- результатами анализа прибора «Алкотектор «Драгер» от дата время, согласно которым в выдыхаемом тестируемом фио воздухе установлено наличие паров этилового спирта в количестве 0,18 мг/л;

- актом ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, в котором имеются подпись и письменное указание фио о несогласии с результатами его освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом ... о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянение от дата, в котором указаны признаки опьянения Миронюка Е С.: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, послужившие основанием для направления его для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и в котором также имеется подпись и письменное согласие фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- актом ГБУЗ «Евпаторийский психоневрологический диспансер» от дата №..., согласно которому от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио дата отказался;

- протоколом о задержании транспортного средства ... от дата, согласно которому мопед ..., которым управлял фио был задержан;

- копией протокола об административном задержании фио, согласно которому последний был задержан ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес дата в время;

- сообщением врио начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес майора полиции фио, согласно которому по состоянию на дата , согласно баз данных Госавтоинспекции фио, паспортные данные, водительское удостоверение на право управления транспортными средствами не

получал;

- видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, из которой усматривается, что дата в время фио был отстранен от управления транспортным средством, в время он освидетельствован на состояние опьянения прибором «Алкотектор «Драгер», результат анализа которого составил 0,18 мг/л, с указанным результатом фио не согласился, вследствие чего в время он был направлен ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио на медицинское освидетельствованиена состояние опьянения, в этот же день в время в ГБУЗ «ЕПНД» от прохождения медицинского освидетельствования фио отказался. Оснований не доверять видеозаписи у суда не имеется;

- показаниями допрошенного судом в качестве свидетеля ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес лейтенанта полиции фио, который показал, что дата в дневное время в составе экипажа ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес патрулировал городской адрес. В этот же день примерно в время им был остановлен водитель фио, управляющий мопедом ..., от которого исходил запах алкоголя, после чего указанный водитель был отстранен от управления транспортным средством, освидетельствован на состояние опьянения прибором «Алкотектор «Драгер», по результатам анализа прибор показал результат 0,18 мг/л, с которым фио не согласился, вследствие чего в установленном законом порядке последний был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ «ЕПНД», где от прохождения медицинского освидетельствования фио отказался.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии п.10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Исследовав все обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, полагаю, что в действиях фио содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность фио, предусмотренных ст.4.2 КоАП РФ, и обстоятельств, отягчающих его административную ответственность, предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также то, что совершенное им деяние представляет собой высокую общественную опасность и свидетельствует о его легкомысленном отношении к управлению транспортным средством.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить фио административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, установленный санкцией ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также предупреждения совершения им новых правонарушений. Обстоятельств, исключающих возможность назначению фио данного вида наказания, предусмотренных ч.2 ст.3.9 КоАП РФ не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 12.26 ч.2, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания фио исчислять с момента его административного задержания, а именно с дата 11чac. 20 мин.

Постановление о назначении административного ареста подлежит немедленному исполнению.

Исполнение постановления поручить Отделу МВД России по адрес.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова