Дело № 5-42-43/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 03 апреля 2017 года г. Евпатория, пр. Ленина 51/50

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района, мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района Кунцова Е.Г.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Управления муниципального контроля Администрации адрес о привлечении к административной ответственности

фио, паспортные данные, пенсионера, гражданина России, зарегистрированного по адресу: адрес адрес, проживающего по адресу: адрес, дом..,

по ст. 19.5 ч.1 Кодекса РФ об АП,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – фио

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении, фио не выполнил в установленный срок требование предписания №... от дата о добровольном приведении придомовой территории домовладения №... по адрес в адрес в первоначальный вид путем сноса строений лит. «5», «Х», «Ц», «Ч» в тридцатидневный срок после получения предписания.

В судебном заседании фио, его представитель по устному заявлению фио дали пояснения, согласно которым на сегодняшний день собственниками дома по адрес, №... в адрес разработана схема расположения земельного участка, она передана на утверждение в Администрацию адрес, предприняты меры к формированию земельного участка. Постройки, в отношении которых вынесено предписание находятся в границах сформированного земельного участка. Помимо этого, пояснили, что разрешение на строительство строений вспомогательного использования не требуется, указанные в предписании постройки возведены более десяти лет назад с согласия соседей, первоначальный вид двора изменялся, какие нарушения им допущены ему не понятно. Также фио указал, что помимо него собственниками квартиры №... адрес, №... в адрес являются фио, фио, фио, фио в равных долях. Просил прекратить в отношении дело, та как в его действиях отсутствует состав правонарушения.

Из материалов дела следует, что дата должностными лицами отдела земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля Администрации адрес была проведена проверка, о чем составлен акт №... проверки физического лица по соблюдению земельного и градостроительного законодательства по адресу: адрес,. Согласно указаниям акта установлено, что строения литер «Ж», №, «Х», «Ц», «Ч» находятся в пользовании фио фио информации в телефонном режиме департамента имущественных и земельных отношений администрации адрес от дата правоустанавливающие документы на земельный участок указанного домовладения не оформлялись.

На основании данного акта дата фио, фио, фио, фио, фио, выдано предписание, согласно которому Управлением муниципального контроля администрации адрес указано на необходимость добровольного приведения придомовой территории домовладения №... по адрес в адрес в первоначальный вид путем сноса строений литер №, «Х», «Ц», «Ч», в течение 30 дней с момента получения данного предписания. Согласно уведомления, представленного судье органом, составившим протокол об административном правонарушении, предписание получено ФИО... по почте дата

Согласно акта №... от дата следует, что требования предписания не выполнены.

Обязательным условием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ является законность предписания, которая предполагает выдачу его уполномоченным должностным лицом в пределах предоставленной ему компетенции, наличие в предписании подробного описания нарушений установленных правил и норм, а также указания на нарушенные нормы права, позволяющее считать данное предписание исполнимым.

Обязательным признаком объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, является законность предписания органа, осуществляющего региональный государственный градостроительный и земельный надзор, которая подлежит обязательной проверке и оценке в каждом случае привлечения лица к административной ответственности за данное правонарушение.

Предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, то есть исполнимость предписания является другим важным требованием к этому ненормативному правовому акту и одним из элементов законности предписания. Исполнимость предписания понимается как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Как следует из №...т дата строения литер № , «Х», «Ц», «Ч» находятся в пользовании фио, однако протокол от дата составлен в отношении фио

При рассмотрении дела фио мировому судье представлено свидетельство о праве собственности на жилье от дата, согласно которому собственниками квартиры №... адрес, №... в адрес являются фио, фио, фио, фио, фио в равных долях. Также представлено свидетельство о праве на наследство по завещанию от дата и извлечение о регистрации права собственности на недвижимое имущество от дата, согласно которым в долевой собственности фио и фио находится квартира №... по адрес, № в адрес и к данной квартире в том числе относится сарай № .

Также в акте №... от дата указано, что до срока проведения проверки фио в управление муниципального контроля предоставлен технический паспорт на усадебный (индивидуальны) жилой дом №... от дата на 25-ти листах, в котором отражены строения в таблице «выстроено самовольно» - гараж лит. «Ж», уборная лит «Х», сарай лит. «№», уборная лит «Ц», л/кухня лит. «Ч», сарай лит. «Ш», пристройка лит. «б2», пристройка лит. «а6», пристройка лит. «Д1».

фио и фио являются долевыми собственниками квартиры №..., при этом собственниками квартиры №... являются фио, фио, фио, фио, фио в равных долях, таким образом из предоставленных документов дела об административном правонарушении невозможно сделать вывод о том, кому принадлежат вспомогательные строения литер №, «Х», «Ц», «Ч», собственникам квартиры №... или собственникам квартиры №...

В предписании №... от дата предписано привести придомовую территории домовладения №... по адрес в первоначальный вид путем сноса строений, однако из представленных документов невозможно сделать вывод какой вид является первоначальным и чем это подтверждается документально и в пользовании собственника какой квартиры (№...) по адрес, №... в адрес находятся строения литер № , «Х», «Ц», «Ч».

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что требование предписания неисполнимо, так как не установлены все обстоятельства, а именно не подтвержден факт принадлежности данных вспомогательных строений именно тому лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Таким образом, элементов образующих состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в действиях фио не усматривается исходя из неисполнимости предписания ввиду неясности и неточности предписываемых действий, необходимых для приведения земельного участка и строений в первоначальный вид, который не установлен, кроме прочего, без указания конкретных правовых норм, которые нарушены фио

Судья пришел к выводу об отсутствии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в связи с чем дело подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить дело в отношении фио по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Г. Кунцова