Дело № 5-42-44/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 апреля 2017 года г. Евпатория, пр. Ленина 51/50

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района Кунцова Е.Г.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Управления муниципального контроля Администрации адрес о привлечении к административной ответственности

фио, паспортные данные, пенсионерки, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, дом №... адрес,

по ст. 19.5 ч.1 Кодекса РФ об АП,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении, фио не выполнила в установленный срок требование предписания №... от дата о добровольном приведении придомовой территории домовладения №... по адрес в адрес в первоначальный вид путем приведения пристройки лит. «в2» в первоначальные размеры, а также сноса пристройки лит. «в3» в тридцатидневный срок после получения предписания (до дата).

На рассмотрение дела об административном правонарушении, фио не явилась, извещалась надлежащим образом.

В судебном заседании представитель фио по доверенности от дата удостоверенной директором наименование организацииа дрес дала пояснения, согласно которым на сегодняшний день собственниками дома по адрес, №... в адрес разработана схема расположения земельного участка, она передана на утверждение в Администрацию адрес, предприняты меры к формированию земельного участка. Постройки, в отношении которых вынесено предписание находятся в границах сформированного земельного участка. Помимо этого, пояснила, что квартира в отношении которой проводилась проверка приобретена фио по договору дарения от дата, кроме того, в соответствии с техническим заключением №... о возможности пристройки кухни к жилому дому литер «В» и надстройки помещения мансарды над частью квартиры №... в жилом доме №... по адрес в адрес изготовленного Евпаторийским наименование организации (помещение сарая) переоборудовано с целью использования его в качестве санузла, в котором установлены умывальник, унитаз и ванная, в лит. «в2» (прихожая) расположены газовое оборудование, обе литеры являются частью квартиры. Просила прекратить дело об административных правонарушениях в отношении фио, так как в ее действиях отсутствует состав правонарушения.

Из материалов дела следует, что дата должностными лицами отдела земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля Администрации адрес была проведена проверка, о чем составлен акт №... проверки физического лица по соблюдению земельного и градостроительного законодательства по адресу: адрес, №.... Согласно указаниям акта установлено, что пристройки литер «в2», «в3» находятся в пользовании собственника квартиры №.... По информации в телефонном режиме департамента имущественных и земельных отношений администрации адрес от дата правоустанавливающие документы на земельный участок указанного домовладения не оформлялись.

На основании данного акта дата фио, выдано предписание, согласно которому Управлением муниципального контроля администрации адрес указано на необходимость добровольного приведения придомовой территории домовладения №... по адрес в адрес в первоначальный вид путем приведения пристройки лит. «в2» в первоначальные размеры, а также сноса пристройки лит. «в3». Согласно копии почтового уведомления, представленного судье органом, составившим протокол об административном правонарушении, предписание получено фио по почте дата

Согласно акта №... от дата следует, что требования предписания не выполнены.

Обязательным условием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ является законность предписания, которая предполагает выдачу его уполномоченным должностным лицом в пределах предоставленной ему компетенции, наличие в предписании подробного описания нарушений установленных правил и норм, а также указания на нарушенные нормы права, позволяющее считать данное предписание исполнимым.

Обязательным признаком объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, является законность предписания органа, осуществляющего региональный государственный градостроительный и земельный надзор, которая подлежит обязательной проверке и оценке в каждом случае привлечения лица к административной ответственности за данное правонарушение.

Предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, то есть исполнимость предписания является другим важным требованием к этому ненормативному правовому акту и одним из элементов законности предписания. Исполнимость предписания понимается как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

При рассмотрении дела представителем по доверенности фио мировому судье представлен договор дарения, удостоверенный частным нотариусом Евпаторийского городского нотариального округа фио, реестровый номер №... от дата, согласно которого в долевой собственности фио находится жилой дом 1/20 часть, расположенного по адрес в адрес, а именно квартира №... и к данной квартире в том числе относится сарай лит. №... помещения, в том числе помещение №... в лит. «В».

В предписании №... от дата предписано привести придомовую территорию домовладения №... по адрес в первоначальный вид путем приведения пристройки лит. «в2» в первоначальные размеры, а также сноса пристройки лит. «в3», однако из представленных документов невозможно сделать вывод какой вид является первоначальным и чем это подтверждается документально. Как пояснила при рассмотрении дела представитель фио пристройка литер «в2» изначально являлась частью принадлежащей фио квартиры – помещением №... прихожей, ее площадь вошла в площадь приобретенного имущества. Пристройка литер «в3» образована за счет использования, также приобретенного вместе с квартирой сарая №... и ее снос без нарушения несущей способности жилого дома невозможен. Также в указанных пристройках расположено газовое и сантехническое оборудование, согласно технического заключения.

Таким образом, помещения, указанные в предписании были в наличии при приобретении фио квартиры № 7 в дата.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что требование предписания неисполнимо, так как не установлены все обстоятельства, а именно не подтвержден факт, что строения, указанные в предписании самовольно построены и произведено изменение их размеров.

Таким образом, элементов образующих состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в действиях фио не усматривается исходя из неисполнимости предписания ввиду неясности и неточности предписываемых действий, необходимых для приведения земельного участка и строений в первоначальный вид, который не установлен, не определена дата, к которой орган, выдавший предписание относит понятие «первоначальный вид», более того данные обстоятельства не подтверждены документально с указанием размеров первоначального вида (пристройка литер «в2»), кроме прочего, без указания конкретных правовых норм, которые нарушены фио

Судья пришел к выводу об отсутствии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в связи с чем дело подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить дело в отношении фио по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Г. Кунцова