Дело № 5-42-45/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 апреля 2017 года г. Евпатория, ул. Ленина 51/50

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района, мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного адрес,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Управления муниципального контроля Администрации адрес о привлечении к административной ответственности

фио, паспортные данные, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, д...

по ст. 19.5 ч.1 Кодекса РФ об АП,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении собственник кв.2 по адрес, д... фио требование предписания №... от дата о добровольном приведении придомовой территории домовладения №... по адрес в первоначальный вид путем приведения пристройки лит. «Д» в первоначальные размеры, отраженные в поэтажном плане технической документации наименование организации, а именно в размеры 1.67м х 3,52м в установленный срок не выполнил (до дата).

На рассмотрение дела об административном правонарушении, фио не явился, извещался надлежащим образом, представил в суд заявление и просил прекратить дело в связи с отсутствием состава правонарушения в своих действиях.

Представитель фио по доверенности фио при рассмотрении дела об административном правонарушении дала пояснения, согласно которым на сегодняшний день собственниками дома по адрес, №... в адрес разработана схема расположения земельного участка, она передана на утверждение в Администрацию адрес, предприняты меры к формированию земельного участка. В предписании №... от дата указано о приведении пристройки литер «Д» в первоначальное состояние, однако в пользовании фио находится пристройка литер «Д1». Литер «Д» это жилой дом, в котором находятся три квартиры, принадлежащие разным собственникам. Просила прекратить дело об административном правонарушении в отношении фио, та как в его действиях отсутствует состав правонарушения. Помимо этого, пояснила, что фио приобрел квартиру №... по адрес, №... в адрес дата.

Из материалов дела следует, что дата была проведена проверка физического лица по соблюдению земельного и градостроительного законодательства по адресу: адрес, №... собственником домовладения является в том числе фио, о чем составлен акт №342. Согласно указаниям акта установлено, что при изучении технической документации филиала наименование организации в адрес на домовладение с текущей регистрацией дата на строения лит. «Ж», «Х», №..., «Ц», «Ч», «Д1», «в2», «в3» соответствующие разрешения не представлены. Строения лит. «Ж» №..., «Х», «Ц», «Ч» находятся в пользовании фио, пристройка лит. «Д1» находится в пользовании фио, пристройки лит. «в2», «в3» находятся в пользовании собственника квартиры №...

На основании данного акта дата фио было выдано предписание, полученное им дата, согласно которому Управлением муниципального контроля администрации адрес указано на необходимость добровольного приведения придомовой территории домовладения .№.. по адрес в первоначальный вид путем приведения пристройки лит. «Д» в первоначальные размеры, отраженные в поэтажном плане технической документации наименование организации, а именно в размеры 1.67м х 3,52м в течение 30 (тридцати) дней с момента получения данного предписания, с установлением срока устранения нарушений до дата

Из содержания акта №... от дата следует, что требования предписания фио не выполнены.

Обязательным условием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ является законность предписания, которая предполагает выдачу его уполномоченным должностным лицом в пределах предоставленной ему компетенции, наличие в предписании подробного описания нарушений установленных правил и норм, а также указания на нарушенные нормы права, позволяющее считать данное предписание исполнимым.

Однако в предписании не указано, какие именно нормы закона были нарушены при проведении реконструкции принадлежащих строений в домовладении №... по адрес в адрес.

Обязательным признаком объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, является законность предписания органа, осуществляющего региональный государственный градостроительный и земельный надзор, которая подлежит обязательной проверке и оценке в каждом случае привлечения лица к административной ответственности за данное правонарушение.

Предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, то есть исполнимость предписания является другим важным требованием к этому ненормативному правовому акту и одним из элементов законности предписания. Исполнимость предписания понимается как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Как следует из акта осмотра соблюдения земельного и градостроительного законодательства от дата в пользовании фио находится пристройка литер «Д1», однако управлением муниципального контроля адрес выдано предписание №... от дата о добровольном приведении придомовой территории домовладения в первоначальный вид путем приведения пристройки литер «Д» в первоначальное состояние в соответствии с данными технической инвентаризации наименование организации. При этом согласно данных технической инвентаризации, проведенных КРП «БРТИ адрес» литер «Д» - жилой дом, в котором расположены три квартиры и привести его в первоначальное состояние не представляется возможным, поскольку фио не является собственником данного объекта.

В предписании №... от дата предписано привести придомовую территории домовладения №... по адрес в первоначальный вид путем приведения пристройки литер «Д» в первоначальные размеры, однако из представленных документов невозможно сделать вывод какие размеры являются первоначальными, на какую дату и чем это подтверждается документально.

Помимо этого в акте №... от дата указано, что специалистами отдела земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации адрес была изучена техническая документация Филиала наименование организации в адрес, о том, что пристройка литер «Д1» находится в пользовании фио, при этом в предписании №... от дата и протоколе об административном правонарушении от дата указан иной орган - наименование организации, в соответствии с технической документацией которого фио обязан привести пристройку «Д» в первоначальные размеры.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что требование предписания неисполнимо, так как не установлены все обстоятельства, а именно имеются разногласия в предписании, протоколе об административном правонарушении и акте проверки, о том, какая именно пристройка находится в пользовании фио и какую пристройку необходимо привести в первоначальный вид (литер «Д» или литер «Д1»).

Таким образом, элементов образующих состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в действиях фио не усматривается исходя из неисполнимости предписания ввиду неясности и неточности предписываемых действий.

Судья пришел к выводу об отсутствии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в связи с чем дело подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить дело в отношении фио по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Г. Кунцова