Дело № 5-49-47/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 декабря 2017 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Кучерова С.А.,

с участием Хохлова М.Н., представителя -адвоката Черкасова А.Н. представившего удостоверение №1636 и ордер №46

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Хохлова М.Н., /дд.мм.гг./ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, владеющего русским языком, зарегистрированного по адресу: /изъято/, проживающего по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 16.18 КРФобАП,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении от /дд.мм.гг./ года № /изъято/ /дд.мм.гг./ года в многосторонний автомобильный пункт пропуска «Армянск» Красноперекопского таможенного поcта с целью убытия с таможенной территории Евразийского экономического союза прибыло транспортное средство /изъято/, государственный регистрационный знак номер /изъято/, под управлением гражданин /изъято/ Хохлов М.Н. В ходе таможенного контроля установлено, что указанное транспортное средство ввезено 21.09.2016 года в регионе деятельности Крымской таможни. В пассажирской таможенной декларации № /изъято/ должностным лицом таможенного органа установлен срок временного ввоза до 21.09.2017 года. Временный ввоз данного транспортного средства не продлевался. Таможенное декларирование указанного транспортного средства с целью выпуска в свободное обращение, с целью обратного вывоза или помещения под таможенные процедуры, установленные Таможенным кодексом Таможенного союза, произведено не было. На момент совершения правонарушения, а именно 22.09.2017 года Хохлов М.Н. находился по месту своего проживания по адресу: /изъято/. За продлением указанного срока ввоза или замены декларанта по пассажирской таможенной декларации № /изъято/ от /дд.мм.гг./ года ни в один таможенный орган ни он ни его родственники документально не обращались.

В судебном заседании Хохлов М.Н. вину в совершении административного наказания признал полностью в содеянном раскаялся просит назначить наказание в виде конфискации предмета административного правонарушения.

В судебном заседании представитель Хохлова М.Н. - адвокат Черкасов А.Н. пояснил, что Хохлов М.Н. вину в совершении административного правонарушения признал, но если он ввез транспортное средство на таможенную территорию Российской Федерации, то по истечении года он обязан обратиться в таможенный орган с таможенной декларацией и задекларировать указанное транспортное средство. Таможенная пошлина превышает стоимость указанного автомобиля, просит назначить наказание в виде конфискации предмета административного правонарушения.

Изучив материалы административного дела, сопоставив с представленными доказательствами, суд приходит к выводу о виновности Хохлова М.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.16.18 КРФобАП по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 16.18 КоАП РФ предусматривает административную ответственность именно за не вывоз с таможенной территории Таможенного союза физическими лицами временно ввезенных товаров и (или) транспортных средств в установленные сроки временного ввоза.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи [4](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-23072013-n-213-fz-o/?marker=fdoctlaw" \l "tppN4Nsgg6r4" \o "Федеральный закон от 23.07.2013 N 213-ФЗ > (ред. от 24.11.2014) > "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса <span class="snippet_equal"> Российской </span> Федерации и статью 3.1 Закона <span class="snippet_equal"> Российской </span" \t "_blank) Таможенного кодекса Таможенного союза (далее ТК ТС) иностранное лицо - лицо, не являющееся лицом государства- члена Таможенного союза.

Согласно ст. 352 п.1 ТК ТС товары для личного пользования перемещаются через таможенную границу в соответствии с положениями главы 49 ТК ТС «Особенности перемещения товаров для личного пользования», а в части, не урегулированной настоящей главой, - в соответствии с порядком, установленным таможенным законодательством Таможенного союза.

Пунктом 2 ст. 358 ТК ТС установлено, что иностранные физические лица вправе временно ввозить на таможенную территорию Таможенного Союза транспортные средства для личного пользования, зарегистрированные на территории иностранных государств, на срок своего временного пребывания, но не более чем на один год, с освобождением от уплаты таможенных платежей. По мотивированному обращению иностранного физического лица срок временного ввоза транспортных средств для личного пользования может быть продлен таможенными органами в пределах одного года со дня временного ввоза таких транспортных средств.

В нарушении требований ст. 358 ТК ТС транспортное средство /изъято/, государственный регистрационный знак номер /изъято/ года выпуска Хохловым М.Н. в установленные сроки за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза вывезено не было.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Хохлова М.Н. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении от /дд.мм.гг./ года № /изъято/, протоколом изъятия документов № /изъято/ от /дд.мм.гг./ года, актом таможенного досмотра № /изъято/ от /дд.мм.гг./ года, пассажирской таможенной декларацией, объяснениями Хохлова М.Н.

Представленные доказательства судом проверены, оцениваются как достоверные и допустимые, а по своей совокупности достаточные, и у суда нет оснований им не доверять, поскольку составленные по делу протоколы и другие документы оформлены правильно, обоснованы, не противоречат обстоятельствам дела.

Протокол об административном правонарушениисоставлен в соответствии с требованиями ст. [28.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об <span class="snippet_equal"> административных </span><span class="snippet_equal"> правонарушениях </span> > Глава 28. Возбуждение дела об <span class="snippet_equal"> административном </span><span class="snippet_equa" \t "_blank) РФ, нарушений законодательства при проведении процедуры привлечения Хохлова М.Н. к административнойответственности, суд не усматривает.

В соответствии со ст. [15](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-04031998-n-33-fz-o/glava-vi/statia-15/?marker=fdoctlaw" \o "Федеральный закон от 04.03.1998 N 33-ФЗ > (ред. от 08.03.2015) > "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции <span class="snippet_equal"> Российской </span> Федерации" >  Глава VI. Заключительные положения > Статья 15. Возможность повторного" \t "_blank) Конституции Российской Федерации, любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности. То есть, вступая в таможенные правоотношения, Хохлов М.Н. должен не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Хохлова М.Н. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.16.18 КРФобАП, как не вывоз с таможенной территории Таможенного союза физическими лицами временно ввезенных товаров и (или) транспортных средств в установленные сроки временного ввоза.

Предусмотренные ст. [2.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. <span class="snippet_equal"> Административное </span><span class="snippet_equal"> правонарушение </span> и <span class="snippet_equal"> административная </span> ответственность > Статья 2.9. Возможность освобождения" \t "_blank) РФ основания для освобождения Хохлова М.Н. от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушенияс учетом конкретных обстоятельств дела, суд не усматривает, поскольку данное правонарушениепосягает на общественные отношения в области таможенного дела.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, его семейное и имущественное положение, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, совершения впервые правонарушенияв области таможенного дела, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения , роль и степень вины правонарушителя  считает целесообразным назначить наказание в виде конфискации транспортного средства.

На основании изложенного руководствуясь ч.1 ст.16.18, ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Хохлова М.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.16.18 КРФ об АП и назначить ему административное наказание в виде конфискации предмета административного правонарушения : транспортного средства /изъято/, государственный регистрационный знак номер /изъято/, VIN № /изъято/, /гг./ года выпуска, переданные /дд.мм.гг./ года актом приема-передачи на ответственное хранение в ОТО и ТК № 3 Красноперекопского таможенного поста Крымской таможни находящегося по адресу: МАПП Армянск 114 км трассы М17 Херсон-Керчь, с ключом зажигания от транспортного средства /изъято/», государственный регистрационный знак номер /изъято/, свидетельством о регистрации транспортного средства марки /изъято/ хранящихся в камере хранения вещественных доказательств Красноперекопского таможенного поста Крымской таможни.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.4 КоАП РФ постановление судьи о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения в области таможенного дела, ответственность за которое предусмотрена главой 16 настоящего Кодекса, исполняется таможенным органом, осуществившим изъятие указанной вещи, путем ее передачи органу (организации), уполномоченному (уполномоченной) Правительством Российской Федерации на распоряжение товарами, обращенными в федеральную собственность, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мировую судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья С.А. Кучерова**