#  Дело № 5-5-21/2017

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 февраля 2017 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Попова Н.И., при секретарях Нерадовской М.А., Сафрыгиной А.Ю., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Диброва Н.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, в отношении

Диброва Николая Григорьевича, ДАННЫЕ,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 Дибров Н.Г. 01.02.2017 года в 00 час. 05 мин. на АДРЕС, управляя транспортным средством - автомобилем ДАННЫЕ, государственный регистрационный знак ДАННЫЕ, в нарушение требований п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов, поведение, не соответствующее обстановке) и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В судебном заседании Дибров Н.Г. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что в состоянии опьянения, в том числе и наркотического, не находился. Ехал на автомобиле домой, по дороге его остановили сотрудники ГИБДД. Так как было поздно, и дома его ждали жена и маленький ребенок, он очень спешил, сначала оставил автомобиль на месте остановки и ушел. Когда сотрудник ГИБДД догнал его, он вернулся и прошел тест на месте при помощи Алкотеста, который показал отсутствие этилового спирта. Ехать на медицинское освидетельствование он не захотел, так как хотел скорее попасть домой.

 Изучив материал об административном правонарушении, заслушав пояснения Диброва Н.Г., инспектора ФИО, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Диброва Н.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

 Виновность Диброва Н.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1КоАП РФ,  подтверждается совокупностью материалов дела: протоколом об административном правонарушении ДАННЫЕ от 01.02.2017 г., согласно которому Дибров Н.Г. управлял автомобилем ДАННЫЕ, государственный регистрационный знак ДАННЫЕ. Требования о прохождении медицинского освидетельствования не выполнил. От подписания протокола и дачи каких-либо объяснений Дибров Н.Г. при этом отказался (л.д.1),

 протоколом об отстранении от управления транспортным средством, от подписания которого Дибров Н.Г. также отказался. Согласно протоколу причиной отстранения от управления транспортным средством водителя указано: наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения ( резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) (л.д.2),

 чеком к исследованию при помощи специального прибора Алкотест, согласно которому при исследовании Диброва Н.Г. состояние алкогольного опьянения установлено не было (л.д. 3),

 актом 61АА 135943 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения , согласно которому Дибров Н.Г. был освидетельствован на месте при помощи прибора Алкотест 6810, показания прибора составили 0,00 мг/л. Дата последней поверки прибора 26.02.2016 г. (л.д.4),

 протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Диброва Н.Г., причиной которого указано наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5),

 протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6),

 рапортом инспектора СВ ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым ФИО об обстоятельствах выявления совершенного правонарушения (л.д. 7).

 Допрошенный в судебном заседании инспектор ГИБДД ФИО, составивший протокол об административном правонарушении, пояснил суду, что при несении службы на ул. АДРЕС им был остановлен автомобиль ДАННЫЕ, у водителя которого Диброва Н.Г. имелись признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов, поведение, не соответствующее обстановке). Им было предложено водителю пройти освидетельствование на предмет нахождения в состоянии алкогольного опьянения, поскольку Дибров Н.Г. заметно нервничал, его поведение не соответствовало обстановке, были изменена окраска покровов лица, в связи с чем у него имелись основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения. Запаха алкоголя при этом не было. Водитель сначала отказался, бросил автомобиль на месте остановки и убежал. Ему пришлось догнать водителя. Когда Дибров Н.Г. вернулся, то добровольно прошел освидетельствование при помощи специального прибора, результаты которого не подтвердили состояние алкогольного опьянения. Учитывая, что у него имелись основания полагать, что водитель находится в состоянии наркотического опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом он разъяснил Диброву Н.Г. причины направления на медицинское освидетельствование, а также правовые последствия отказа от его прохождения. Однако, водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования без объяснения причин. В связи с тем, что протокол и материалы оформлялись ночью, и невозможно было обеспечить участие понятых, то применялась видеосъемка.

 Показания ФИО объективно подтверждаются имеющимися материалами дела и видеозаписью, которая была осмотрена в ходе судебного разбирательства.

 При этом на видеозаписи зафиксировано, что сотрудник ГИБДД в соответствии с требованиями закона разъяснил Диброву Н.Г. его права, провел освидетельствование на месте при помощи специального прибора, и лишь после отрицательного результата предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Дибров Н.Г. отказался. Обращает на себя внимание тот факт, что должностным лицом были в доступной форме разъяснены Диброву Н.Г. все правовые последствия такого отказа.

 Согласно требованиям ст. 3 п.п. «г», «д» Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475, достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения является наличие одного из таких признаков, как резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Согласно требованиям ст. 10 п. «в» указанных Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения.

 Согласно п. 3.2.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

 Доводы Диброва Н.Г. о своей невиновности, по мнению суда, направлены на то, чтобы избежать ответственности за совершенное административное правонарушение. Проанализировав имеющиеся доказательства по делу в их совокупности, прихожу к выводу о том, что у должностного лица имелись основания полагать, что Дибров Н.Г. находится в состоянии опьянения, и при отрицательном результате прибора Алкотест на состояние алкогольного опьянения, решение о направлении Диброва Н.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являлось обоснованным.

 Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызывали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

 Из материалов дела усматривается, что Дибров Н.Г. имеет водительское удостоверение категории ДАННЫЕ., ранее к административной ответственности не привлекался (л.д. 8).

 Согласно истребованным данным, Дибров Н.Г. ранее не судим, состоит на учете у врача-нарколога по месту жительства с 2008 г. в результате употребления наркотических веществ.

 В действиях Диброва Н.Г. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Диброва Н.Г., впервые привлекаемого к административной ответственности, отсутствие отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, прихожу к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в пределах санкции ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

 Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Диброва Н.Г. не изымалось.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

 ПОСТАНОВИЛ:

 Диброва Николая Григорьевича, ДАННЫЕ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортным средством на полтора года.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КБК 18811630020016000140, назначение платежа – административный штраф. Плательщик – Дибров Николай Григорьевич.

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить Диброву Николаю Григорьевичу, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации.

 Мировой судья Попова Н.И.