# Дело № 5-5-32/2017

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 марта 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Попова Н.И., при секретаре Сафрыгиной А.Ю., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Горной И.В., защитника – адвоката Высокопояс М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, в отношении

Горной Ирины Владимировны, ДАННЫЕ,

о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Горная И.В. 24.02.2017 года в 00 час. 15 мин. на АДРЕС, управляя транспортным средством - автомобилем ДАННЫЕ, государственный регистрационный знак ДАННЫЕ, в нарушение требований п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнила законное требований уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на месте остановки транспортного средства при помощи специального прибора, и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи).

В судебном заседании Горная И.В. вину в совершении правонарушения не признала и изначально пояснила, что в тот вечер поссорилась со своим парнем, была расстроена, приняла успокоительные препараты и села за руль. Куда она ехала и как оказалась на ул. АДРЕС, пояснить не может. Обстоятельств остановки ее автомобиля сотрудниками ГИБДД, а также оформления материалов об административном правонарушении пояснить не может, так как не помнит этих событий. После изучения материалов дела, просмотра видеозаписи, Горная И.В. пояснила, что от прохождения медицинского освидетельствования она не отказывалась, хотела его пройти, но после того, как приедет ее брат. О процедуре прохождения освидетельствования на месте при помощи специального прибора ей ничего не известно. Ее отказ выйти из автомобиля, в связи с ночным временем суток, сотрудники ГИБДД восприняли как отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Изучив материал об административном правонарушении, заслушав пояснения Горной И.В., инспектора ФИО, свидетелей ФИО1, ФИО2, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Горной И.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Виновность Горной И.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1КоАП РФ,  подтверждается совокупностью материалов дела:

протоколом об административном правонарушении 77МР 0915533 от 24.02.2017 г., согласно которому Горная И.В. управляла автомобилем ДАННЫЕ, государственный регистрационный знак ДАННЫЕ, при наличии у водителя признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), на законное требование сотрудников ГИБДД пройти освидетельствование на месте при помощи специального прибора Алкотест 6810 отказалась, также отказалась пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. От подписания протокола и дачи каких-либо объяснений Горная И.В. при этом отказалась (л.д.1),

протоколом об отстранении от управления транспортным средством, от подписания которого Горная И.В., в присутствии двух понятых, также отказалась. Согласно протоколу, причиной отстранения от управления транспортным средством водителя указано: наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2),

актом 61АО 00049607, согласно которому освидетельствование на состояние опьянения на месте при помощи специального прибора Алкотест 6810 не проводилось (л.д. 3),

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Горной И.В., причиной которого указан отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4),

рапортом инспектора СВ ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым ДАННЫЕ об обстоятельствах выявления совершенного правонарушения (л.д. 7).

Допрошенный в судебном заседании инспектор ГИБДД ФИО, составивший протокол об административном правонарушении, пояснил, что при несении службы на ул. АДРЕС в составе экипажа им был остановлен автомобиль ДАННЫЕ, траектория движения которого свидетельствовала о нахождении водителя в состоянии опьянения. У водителя Горной И.В. имелись признаки опьянения (резкий запах алкоголя изо рта, нарушение речи). Были применена видеосъемка, также пригласили понятых. На предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Горная И.В. отказалась, также отказалась подписывать какие-либо документы. Права водителю разъяснялись. Горная И.В. все время кому-то звонила, но речь ее была несвязной. После оформления документов приехал брат Горной И.В., который забрал автомобиль, она при этом уснула.

Данные обстоятельства подтвердил и допрошенный в суде свидетель ФИО, который участвовал в качестве понятого при оформлении материалов дела об административном правонарушении. Свидетель пояснил, что находился недалеко от места остановки автомобиля Горной И.В., его пригласили принять участие в качестве понятого, также был приглашен второй понятой. В их присутствии Горной И.В. сотрудник ГИБДД предлагал пройти освидетельствование на месте, и в медицинском учреждении, на что водитель отказывалась. От нее исходил сильный запах алкоголя, речь была нарушена.

Допросить в судебном заседании второго понятого ФИО не представилось возможным по объективным причинам, однако, из показаний свидетеля ФИО следует, что второй понятой принимал участие.

Указанные выше обстоятельства дела объективно подтверждаются и видеозаписью событий. При этом на видеозаписи четко зафиксировано, что сотрудник ГИБДД в соответствии с установленным порядком разъяснил Горной И.В. ее права, а также ее обязанность пройти освидетельствование на месте, либо при отказе – в медицинском учреждении. При этом Горной И.В. неоднократно было предложено пройти медицинское освидетельствование на месте, либо же в медицинском учреждении, однако, Горная И.В. фактически отказалась от его прохождения. Кроме того, из просмотра видеозаписи следует, что у Горной И.В. имелись признаки алкогольного опьянения – нарушение речи, а из показаний свидетелей ФИО1 и ФИО2 следует, что изо рта Горной И.В. был резкий запах алкоголя.

В связи с этим, не могут быть приняты во внимание показания свидетеля Горного Д.В. о том, что у его сестры не было запаха алкоголя, поскольку эти показания противоречат совокупности доказательств по делу.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что требования сотрудника ГИБДД о прохождении Горной И.В. освидетельствования на состояние опьянения носили законный характер, так как имелись достаточные основания полагать, что она находилась в состоянии алкогольного опьянения.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ выражается в отказе лица, управляющего автомобилем, выполнить законные требования уполномоченного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Из материалов дела следует, что нарушений предусмотренной законом процедуры предложения водителю пройти освидетельствование на месте, а при его отказе - в медицинском учреждении, допущено не было.

Согласно п. 3.2.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Обязанность пройти такое освидетельствование на месте либо в медицинском учреждении и последствия отказа были разъяснены сотрудниками ГИБДД Горной И.В. в доступной форме, в связи с чем ее доводы о том, что ей ничего не известно о прохождении освидетельствования при помощи специального прибора, не могут быть приняты во внимание.

Доводы Горной И.В. о своей невиновности направлены на то, чтобы избежать ответственности за совершенное административное правонарушение. Проанализировав имеющиеся доказательства по делу в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что у должностного лица имелись основания полагать, что Горная И.В. находилась в состоянии опьянения, поэтому предложение пройти освидетельствование на месте, а при отказе водителя, решение о направлении Горной И.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являлось обоснованным.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызывали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Основанием привлечения к ответственности по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в соответствии с установленным законом порядком. Доводы Горной И.В. и ее защитника о том, что Горная И.В. не отказывалась от прохождения медицинского освидетельствования, была согласна его пройти, когда приедет ее брат, являются надуманными, не соответствуют материалам дела. На видеозаписи зафиксировано, что предложение пройти освидетельствование как при помощи специального прибора, так и в медицинском учреждении, высказывалось сотрудниками ГИБДД Горной И.В. неоднократно, в ответ на что она предлагала сотрудникам договориться, дождаться ее высокопоставленных друзей. Учитывая данные обстоятельства поведение водителя правильно было расценено сотрудниками ГИБДД как отказ от выполнения их законных требований о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что Горная И.В. имеет водительское удостоверение ДАННЫЕ, ранее к административной ответственности не привлекалась (л.д. 8).

В действиях Горной И.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Горной И.В., впервые привлекаемой к административной ответственности, положительно характеризующейся, отсутствие отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, прихожу к выводу о необходимости назначить ей административное наказание в пределах санкции ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Горной И.В. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Горную Ирину Владимировну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортным средством на полтора года.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КБК 18811630020016000140, назначение платежа – административный штраф, УИН 18810491175000001175, плательщик – Горная Ирина Владимировна.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Горной И.В., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Попова Н.И.