**Дело № 5-51-01/2022**

**УИД: 91MS0051-01-2021-/изъято/**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

24 февраля 2022 года                    гор. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием, защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, в лице, адвоката **/изъято/** , действующего на основании ордера №**/изъято/**,

рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Мартыненко Алексея Геннадьевича, /изъято/**,

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Мартыненко А.Г. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.2), Мартыненко А.Г. 09.09.2021 года в 23 часа 56 минут, возле **/изъято/** управлял автомашиной **/изъято/** с государственными регистрационными знаками **/изъято/** с признаками опьянения (запахом алкоголя изо рта, нарушением речи, поведением не соответствующим обстановке); 10.09.2021 года в 00 час 30 минут по адресу: **/изъято/** отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Копию протокола об административном правонарушении **/изъято/** Мартыненко А.Г. получил лично. От дачи объяснений и подписи протокола об административном правонарушении отказался, о чем должностным лицом составившим протокол об административном правонарушении старшим лейтенантом полиции **/изъято/** была сделана соответствующая запись (л.д.2).

В судебном заседании 01.02.2022 года Мартыненко А.Г., своей вины в совершении инкриминируемого ему правонарушения не признал. Он пояснил, что был остановлен сотрудниками ГИБДД в **/изъято/** во дворе своего дома. Инспектор ГИБДД силой вытащил его из машины и пояснил, что он пьян. Также пояснил, что будет проводить освидетельствование. Проходить освидетельствование на месте прибором он отказался и его повезли на медицинское освидетельствование в **/изъято/** , т.к. он хотел пройти полное медицинское обследование. Когда его привезли в медицинское учреждение, он обратил внимание на то, что сотрудники знакомы и приятельски общаются с фельдшером **/изъято/**, которая должна была проводить освидетельствование. Он попросил у фельдшера документы об образовании, а также попросил представить ему документы на прибор. Фельдшер не смогла представить ему документы на свою фамилию. Из чего он сделал вывод о том, что у медицинского работника нет никакой квалификации и проводить медицинское освидетельствование она права не имеет. Также фельдшер **/изъято/** не смогла представить документы на прибор, по которому ему предлагали пройти медицинское освидетельствование. Более того, инспектор ГИБДД, находясь у него за спиной, проводил с прибором какие-то манипуляции, из-за чего он пришел к выводу, что данный прибор не сможет показать объективно, т.к. в него было осуществлено вмешательство инспектором ГИБДД, который был явно заинтересован в том, чтобы прибор показал у него алкогольное опьянение. Он попросил предоставить ему другой прибор, на что фельдшер Яблуновская ответила, что другого прибора у неё нет. Он выяснил, что лицензия на прибор – **/изъято/** истекла ещё в 2018 году. Поэтому проходить тест этим прибором он не захотел. Фельдшер **/изъято/** отказалась взять у него кровь и мочу для проведения анализов и выдала ему акт, в котором было указано, что освидетельствование проводил врач **/изъято/**. При этом от прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался, а напротив просил, чтобы у него взяли кровь. Но фельдшер отказалась брать у него кровь на проверку. Порядок прохождения медицинского освидетельствования фельдшер ему не разъяснила; никаких исследований проводить не стала, а сразу предложила ему «продуть прибор». В материалах дела имеется другой акт медицинского освидетельствования с той же датой и тем же номером, что свидетельствует о фальсификации документов. Предоставить суду акт медицинского освидетельствования, в котором было указано, что освидетельствование проводил врач **/изъято/**, он не может, т.к. этот акт у него отобрал инспектор ГИБДД, но он успел его сфотографировать, копию данного акта он приобщил к материалам дела. Кроме того, имеющийся в деле акт медицинского освидетельствования (л.д.6) не подписан должностным лицом, его составившим, что является грубым нарушением и не может являться надлежащим доказательством по делу. На основании изложенного, полагает, что производство по делу в отношении него должно быть прекращено, т.к. от прохождения медицинского освидетельствования он фактически не отказывался. Также он пояснил, что ранее ни с сотрудниками полиции, ни с фельдшером проводившим медицинское освидетельствование он знаком не был.

14.02.2022 года в судебном заседании доброшенный в качестве свидетеля главный врач **/изъято/** показал, что он не проводил медицинское освидетельствование гр. Мартыненко А.Г. 10.09.2021 года т.к. находился в отпуске. Согласно поднятых им документов освидетельствование проводила фельдшер **/изъято/** Ранее, до замужества у неё была фамилия **/изъято/**, на эту фамилию у неё есть справка о том, что она «прошла итоговую аттестацию, и получила компетенцию, необходимую для профессиональной деятельности по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения». Поэтому **/изъято/** была допущена к проведения медицинского освидетельствования. В настоящее время **/изъято/** не работает в ГБУЗ РК «КПНД», т.к. уволилась. Акт медицинского освидетельствования, который предоставляет сторона защиты, является никем не заверенной копией, а акт медицинского освидетельствования (л.д.6) является подлинным документом, на основании которого и должен делать выводы суд. Приборы в **/изъято/** соответствуют всем стандартам качества, имеют необходимые документы. Все сроки поверок приборов соблюдаются неукоснительно. Более подробно по приборам и сертификации может пояснить их юрисконсульт **/изъято/**

Свидетель **/изъято/** в судебном заседании 14.02.2022 года показала, что она работала в **/изъято/** фельдшером по проведению медицинского освидетельствования на алкогольное, наркотическое и иное токсическое опьянение. Для этого она прошла специальное обучение. Стаж работы у неё был 1 год. Ночью с 09 на 10 сентября 2021 года инспекторы ДПС на освидетельствование был доставлен ранее не знакомый ей гр. Мартыненко А.Г., у которого были признаки алкогольного опьянения, какие именно она за давностью событий уже не помнит. Мужчина вел себя неадекватно. Она несколько раз разъяснила ему порядок прохождения медицинского освидетельствования, но он затягивал прохождения освидетельствования. Сначала он стал ей выговаривать, что у него должен быть адвокат. Она объяснила, что адвокат при медицинском освидетельствовании присутствовать не должен. Затем, он стал знакомиться с документами на прибор, потом стал утверждать, что документы нее соответствуют прибору. В этот момент и она, и сотрудники ГИБДД показывали ему номер прибора и показывали что, прибор соответствует документам, но он тыкал в другую строчку и снимал на камеру якобы несоответствия. Минут через 30 она прекратила освидетельствование, т.к. освидетельствуемый не захотел проходить освидетельствование прибором. Помимо этого, за время освидетельствования Мартыненко А.Г. неоднократно заявлял ей о нежелании проходить медицинское освидетельствование. Согласно приказу Минздрава № 933н от 18.12.2015 года, медицинское освидетельствование начинается с продувания прибора. При отказе от любого вида исследований, медицинское освидетельствование прекращается и в акте делается заключение «от медицинского освидетельствования отказался». В таком случае биологические объекты (анализы крови и мочи) не берутся и не исследуются. Так она и сделала, и именно поэтому биологические пробы у Мартыненко А.Г. не брались. Обычно она распечатывала сразу три акта медицинского освидетельствования один для гражданина, второй для инспекторов ГИБДД, а третий хранится у них. Сразу же она подписывает все три акта. Почему акт в деле не подписан пояснить не может, скорее всего, из-за того, что все было ночью, она не подписала акт. Почему копию акта Мартыненко А.Г. не получил ей неизвестно, видимо он отказался от получения. Сейчас она уже не помнит этот момент, но она четко помнит. При проведении освидетельствования в кабинете помимо неё и освидетельствуемого присутствовали инспекторы ГИБДД, с целью обеспечения безопасности, т.к. во время ночного дежурства она в кабинете находится одна, а освидетельствуемые часто бывают неадекватными и агрессивными.

Допрошенный в судебном заседании 14.02.2022 года в качестве свидетеля инспектор ГИБДД **/изъято/** показал, что ранее с Мартыненко А.Г. он знаком не был. Личных неприязненных отношений между ними нет. В сентябре 2021 года, находясь на службе вместе с инспектором **/изъято/**, в ночное дежурство была остановлена машина под управлением водителя Мартыненко А.Г., у которого были признаки опьянения, запах алкоголя изо рта, несвязная речь, поведение не соответствующее обстановке. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены его права и обязанности. На месте проходить освидетельствование на состояние опьянения водитель не захотел и был направлен на медицинском освидетельствование. В медицинском учреждении водитель повел себя неадекватно; стал от всего отказываться, утверждал, что прибор не соответствует представленным на него документам. Потом кому-то звонил, требовал адвоката. В общем просто тянул время, не желая проходить освидетельствование. Он даже лично показывал ему номер на приборе, для чего снял с прибора аккумулятор, но водитель даже не захотел туда смотреть и продолжал утверждать, что номер не тот и документам не соответствует. В итоге врач написала, что он от освидетельствования отказался. После чего водитель стал возмущаться, что у него не взяли кровь.

В судебном заседании 21.02.2022 года юрисконсульт **/изъято/**. показала, что она все приборы, которые используются в **/изъято/** проходят обязательную поверку, что отражается в свидетельстве о поверке на каждый прибор. В частности, прибор **/изъято/** был поверен 01.12.2020 года и имел срок поверки до 30.11.2021 года, являлся действующим. Никаких предписаний том, что данный прибор не может использоваться при проведении медицинского освидетельствования, не имеется. Сведения, о том, что прибор является просроченным согласно сведениям с сайта Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, не соответствуют действительности. На сайте указан не срок службы прибора, а срок действия сертификата на прибор, а это разные вещи. В **/изъято/** лица, которые проводят медицинское освидетельствование, имеют к этому допуск, т.к. проходят специальное обучение. Фельдшер **/изъято/** также прошла такое обучение.

Свидетель **/изъято/** показал в судебном заседании 21.02.2002 года, что он работает старшим инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России **/изъято/** 09.09.2021 года в ночное время на маршруте патрулирования они увидели автомашину **/изъято/**, которая двигалась по **/изъято/** на дальнем свете фар. Они включили проблесковые маячки и по громкоговорителю попросили водителя остановиться. Однако, водитель никак не отреагировал и продолжал движение, а затем свернул на **/изъято/** и заехал во двор дом **/изъято/** и остановился. Они тоже остановились. Его напарник вышел из патрульной машины и пошел в сторону машины **/изъято/**, за которой они ехали. В этот момент водитель снова начал движение. Им пришлось снова ехать за ним. Когда они заблокировали машину, водитель не хотел долгое время выходить из машины. Потом все-таки открыл двери. Сразу было понятно, что водитель находится в состоянии опьянения. У водителя была нарушена координация движений, речь была несвязной, от водителя шел запах алкоголя. В патрульном автомобиле он установил личность водителя, им оказался гр. Мартыненко А.Г. после чего отстранил его от управления транспортным средством, разъяснил права и обязанности. Водитель пояснил, что он спиртное не употреблял, а на машине проехал каких-то 200 метров по двору. Проходить освидетельствование на алкогольное опьянение на месте водитель не захотел и был направлен для прохождения медицинского освидетельствования в медицинское учреждение в **/изъято/** . Когда они приехали на медицинское освидетельствование Мартыненко вел себя неадекватно, провоцировал врача и их на скандал. Все время что-то снимал на телефон, кому –то звонил, консультировался. Не отвечал на вопросы врача, потом его не устроил прибор. Он стал утверждать, что в документах на прибор указан другой номер, но это не соответствовало действительности. Ему неоднократно показывали номер на приборе, но он показывал другую строчку, там где был указан серийный номер и не хотел правильно сверять номер. Он лично показывал ему номер на приборе и в документах и разъяснял, что они совпадают, но Мартыненко просто тянул время. Это длилось более двадцати минут. Проходить медицинское освидетельствование он не хотел. Несколько раз он сказал, что не будет проходить освидетельствование, в результате врач прекратила освидетельствование и выдала акт с отказом.

В протоколе об отстранении от управления транспортным средством, во втором абзаце он указал дату неверно. Написал, что 10.09.2021 в 23 часа 56 минут отстраняет от управления транспортным средством, тогда как он отстранил Мартыненко по факту 09.09.2021 года в 23 часа 56 минут, а закончил он составлять этот протокол 10.09.2021 года в 00 часов 15 минут. Это вызвано тем, что все происходило в ночное время, когда внимание притупленно.

Свидетель **/изъято/** повторно опрошенная в судебном заседании 21.02.2022 года показала, что точно помнит, что Мартыненко отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, тянул время и не желал проходить освидетельствование прибором. Также она показала, что акт медицинского освидетельствования, который находится в материалах дела делала она, т.к. она проводила освидетельствование.

Защитник Мартыненко А.Г., адвокат **/изъято/** просил суд производство по делу об административном правонарушении прекратить, ввиду отсутствия в действиях Мартыненко А.Г. состава административного правонарушения, установленного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Он указал, что при проведении медицинского освидетельствования были грубо нарушены права его доверителя. На видео видно, как инспектор **/изъято/** берет в руки прибор и проводит с ним какие-то манипуляции, что заставило Мартыненко усомниться в беспристрастности инспекторов ГИБДД. По правилам проведения медицинского освидетельствования никто не должен присутствовать в кабинете кроме врача и освидетельствуемого, а тут на записи видно, что оба инспектора ГИБДД находятся в кабинете у врача, дают какие то распоряжения врачу, берут в руки прибор, вмешиваются в процесс медицинского освидетельствования.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №**/изъято/** не подписан должностным лицом, его составившим, что уже делает данный документ ненадлежащим доказательством по делу и исключен из доказательств.

Кроме того, на видеозаписи, представленной Мартыненко А.Г., видно, что изначально данный акт был иным, в нем было указано, что освидетельствование провел врач – **/изъято/** (что не могло соответствовать действительности, т.к. в тот момент **/изъято/** находился в отпуске и освидетельствование проводила именно **/изъято/**.

Согласно Правил медицинского освидетельствования в городах медицинское освидетельствование должно проводиться врачом. Однако, как следует из документов, данный акт медицинского освидетельствования №**/изъято/** составлен не врачом, а фельдшером, не смотря на то, что фельдшер имеет право проводить медицинское освидетельствование только в сельской местности. Город Керчь не относится к населенным пунктам сельской местности, а значит, он составлен ненадлежащим должностным лицом, и является ненадлежащим доказательством.

Прибор, которым предлагалось пройти освидетельствование Мартыненко А.Г., мог использоваться до 23.07.2018 года, о чем имеется запись в свидетельстве об утверждении типа средств измерений DE.39.001Ф №51588, а также выписка по номеру из Госреестра №2815-13, на сайте Росздравнадзора на модель **/изъято/** (л.д.56-59). Поэтому Мартыненко А.Г. и не захотел проходить освидетельствование прибором, который является непригодным.

Фактически Мартыненко А.Г. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствование, а выражал не согласие с действиями сотрудников полиции и медицинского работника, в связи с чем просил суд производство по делу об административном правонарушении в отношении Мартыненко А.Г. по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ - прекратить, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Заслушав, лицо, привлекаемое к административной ответственности, защитника, свидетелей, изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Мартыненко А.Г. по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

Осуществляя производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 6 статьи 27.12. КоАП устанавливает, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования №475).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования №475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, установлены в пункте 3 Правил освидетельствования №475 и расширенному толкованию не подлежат; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил освидетельствования №475).

В пункте 11 Правил освидетельствования №475, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Согласно пункту 19 раздела 4 этого Порядка, установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_1004) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_3000) и в [пункте 17](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции или медицинского работника) пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Как указано в абзаце 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20, отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Не смотря на непризнание Мартыненко А.Г. своей вины в совершении отказа пройти медицинское освидетельствование по требованию уполномоченного должностного лица (медицинского работника), его вина нашла свое подтверждение в материалах дела.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством - **/изъято/** (л.д.3) в 23 часа 56 минут «10.09.2021 года» Мартыненко А.Г. находясь возле **/изъято/** был отстранен от управления транспортным средством **/изъято/** с г.р.з. **/изъято/** ввиду наличия у Мартыненко А.Г. признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, поведения не соответствующего обстановке (л.д.3).

При проведении отстранения от управления транспортным средством велась видеозапись, о чем указано в данном протоколе, и что подтверждается видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

Протокол подписан должностным лицом инспектором **/изъято/** Мартыненко А.Г. от подписи протокола отказался, о чем в протокол инспектором внесена соответствующая запись (л.д.3).

Наличие технической описки в дате протокола об отстранении от управления транспортным средством, подтверждена должностным лицом в судебном заседании. Инспектор **/изъято/** пояснил, суду, что отстранение произошло 09.09.2021 года в 23 часа 56 минут, а окончен протокол был 10.09.2021 года в 00 часов 15 минут. Ввиду чего суд приходит к выводу о том, что данная описка является технической, более того, данная описка не влияет на существо процессуального действия.

Ввиду наличия достаточных оснований полагать, что Мартыненко А.Г., управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения (в соответствии с п.4-11 части II Правил освидетельствования №475) Мартыненко А.Г. под видеозапись было предложено пройти освидетельствование на алкогольное опьянение на месте прибором-алкотектором «Юпитер» с заводским номером №**/изъято/**.

Однако, Матыненко А.Г. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, что также отражено на видеозаписи, а также указано в акте **/изъято/** освидетельствования на состояние опьянения (л.д.4), а также отказался подписать акт, о чем сделана запись должностным лицом.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Правил освидетельствования №475 (по причине отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) и ввиду наличия признаков опьянения (запаха алкоголя изо рта, нарушения речи), Мартыненко А.Г. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол **/изъято/** о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5). От подписи данного протокола Мартыненко А.Г. снова отказался.

Как следует из Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №**/изъято/**, освидетельствование было начато 10.09.2021 года в 01 час 00 минут и окончено в 01 час 30 минут.

Мартыненко А.Г. пройти медицинское освидетельствование отказался, что подтвердили в судебном заседании свидетели: **/изъято/**., а также **/изъято/**., у суда отсутствуют основания не доверять показаниям этих свидетелей поскольку они предупреждалась об административной ответственности по статье 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Мартыненко А.Г. знакомы не были (что также подтвердил и Мартыненко А.Г. в судебном заседании) каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Из видеозаписи следует, что Мартыненко А.Г. на протяжении 30 минут суетлив, отвечает вопросом на вопрос, игнорирует требования медработника, выдвигает свои требования о сдаче крови, утверждает, что медработник проводит процедуру неверно, отказывается проходить исследование на наличие паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, утверждает, что прибор не соответствует предъявленным на него документам, делает звонки по телефону.

Из поведения Матыненко А.Г. фельдшером был сделан вывод о том, что он не желает проходить процедуру освидетельствования. В связи с чем, освидетельствование было прекращено, а в п.17 Акта №**/изъято/** медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) фельдшером **/изъято/** было сделано заключение «от медицинского освидетельствования отказался» (л.д.6 оборот) в 01 час 30 минут и поставлена дата 10.09.2021 года.

Оценивая Акт №**/изъято/** медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), суд приходит к выводу о том, что он соответствует ПриказуМинздрава № 933н от 18.12.2015 года и установленному Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). Отсутствие в акте подписи **/изъято/**., не может служить основанием для признания его ненадлежащим доказательством.

В акте имеются все установленные вышеуказанным приказом №933-н реквизиты, фамилия, имя, отчество должностного лица (медицинского работника) его составившего, печать медицинского учреждения, данные о медицинском учреждении, данные об освидетельствуемом лице, время начала проведения медицинского освидетельствования, время его окончания, иные данные предусмотренные Приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года.

Фельдшер **/изъято/** проводившая медицинское освидетельствование неоднократно разъясняла Мартыненко А.Г. порядок проведения медицинского освидетельствования, ознакомила его с документами на прибор, разъяснила (неоднократно) последствия отказа от прохождения любого из видов исследований, что также отражено на вышеуказанной видеозаписи.

Ссылаясь на иной акт, сторона защиты так и не представила его оригинал, в связи с чем суд доверяет оригиналу, имеющему в материалах дела и признает его действительным, относимым и допустимым доказательством по делу.

Более того, акт медицинского освидетельствования в данном случае свидетельствует только об отказе Мартыненко А.Г. пройти медицинское освидетельствование, а данное обстоятельство подтверждается также свидетельскими показаниями и видеозаписью, в том числе и второй видеозаписью, приобщенной самим Мартыненко А.Г.

**/изъято/** прошла специальное обучение и итоговую аттестацию, необходимую для профессиональной деятельности по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в **/изъято/** (л.д.92-94).

Пунктом 15 Правил освидетельствования №475 установлено, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств.

Как следствие, проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения фельдшером **/изъято/**., прошедшим соответствующую подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имеющим соответствующее удостоверение, не противоречит указанному пункту Правил освидетельствования №475.

Соответственно, доводы Мартыненко А.Г. и его защитника о том, что медработником нарушен Порядок проведения медицинского освидетельствования, а также, то обстоятельство, что фельдшер не имеет права проводить медицинское освидетельствование, не соответствуют действительности.

Ввиду отказа Мартыненко А.Г. от прохождения медицинского освидетельствования, инспектором **/изъято/**., был составлен протокол об административном правонарушении **/изъято/** по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, копию которого Мартыненко А.Г. получить отказался (л.д.2).

Из справки к протоколу об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.19), следует, что в действиях Мартыненко А.Г. отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Доводы Мартыненко А.Г. и его защитника о том, что прибор модели **/изъято/**, не мог быть использован при проведении медицинского освидетельствования, по причине того, что согласно выписки по номеру из Госреестра №2815-13, на сайте Росздравнадзора сертификат на него был действителен только до 23.07.2018 года, были опровергнуты в судебном заседании свидетелем (юрисконсультом **/изъято/**., которая показала, что прибор является действующим, и имеет свидетельство о поверки установленного образца.

Исходя из смысла Федерального закона от 26 июня 2008 года №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», истечение срока действия свидетельства (сертификата) об утверждении типа средств измерений не препятствует эксплуатации соответствующих средств измерений, изготовленных в период действия свидетельства (сертификата) при условии соблюдения сроков обязательной метрологической поверки №05.17.0916.20.

Более того, техническое средство измерения прибор **/изъято/**,поверенное в установленном порядке, является в соответствии с приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31.05.2021 года №377 «Об утверждении типов средств измерений» утвержденным типом средств измерений и включен в Государственный стандарт средств измерений, в связи с чем и было выдано свидетельство об утверждении типа средств измерений. Истечение срока его действия не исключает применение модели **/изъято/**, при условии прохождения поверки данного прибора.

В рассматриваемом случае медицинское освидетельствование Мартыненко А.Г. предлагалось пройти прибором **/изъято/**, который был поверен 01.12.20202 года и имел срок действия до 30.11.2021 года, что подтверждается его свидетельством о поверки (л.д.109-115; 116).

Исходя из вышеизложенного, Мартыненко А.Г. и его защитником не представлено убедительных причин, препятствующих прохождению медицинского освидетельствования.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Мартыненко А.Г. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ квалифицированы верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Мартыненко А.Г. **/изъято/** (20); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения; обстоятельств смягчающих административную ответственность судом по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.-4.3; ч.1 ст.12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Мартыненко А. Г.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (год) и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по городу Керчи Республики Крым (РК, г. Керчь, ул. Д. Глухова, д.5).

Согласно п.2 ст.32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель – УФК по РК (УМВД России по г. Керчи), к/с-03100643000000017500; л/с-04751А92530; ЕКС – 40102810645370000035; Отделение Республика Крым банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК- 013510002; ИНН-9111000242, КПП-911101001, ОКТМО-35715000, КБК-18811601123010001140, УИН-**/изъято/**, тип платежа «административный штраф», номер протокола **/изъято/**.

Адрес взыскателя: **/изъято/**

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

В соответствии с ч.1 ст. 29.11. КоАП РФ полное мотивированное постановление будет изготовлено в течении трех дней со дня окончания разбирательства дела. День изготовления постановления в полном объеме будет являться днем его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Скибина

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

24.02.2022г.