**Дело № 5-51-02/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

05 февраля 2021 года                    г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, в лице адвоката /изъято/ действующего на основании ордера 26/20 от 26.05.2020 года, представившего удостоверение №1636, выданное ГУ Минюста России по Республике Крым и г. Севастополю,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело, об административном правонарушении в отношении:

**Качур Э.В.,** /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Качур Э.В. привлекается к административной ответственности по части 1 статьи 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), Качур Э.В. 17.04.2020 года в 01 час 35 минут, возле дома №/изъято/ по ул.Орджоникидзе в г. Керчи управлял автомашиной /изъято/ с государственным регистрационным номером /изъято/ с признаком опьянения (запахом алкоголя изо рта); будучи направленным для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения по адресу: г. Керчь, ул. Орджоникидзе, д. /изъято/, 17.04.2020 года в 02 часа 18 минут, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Качур Э.В., будучи надлежащим образом, уведомленным о дате, времени и месте судебного заседания (л.д. 213; 220-223;) в суд не явился и не известил об уважительности причины своего отсутствия.

Защитник Качур Э.В. – адвокат /изъято/ пояснил суду, что лицо, привлекаемое к административной ответственности Качур Э.В. проживает в настоящее время в Курской области в г. Железногорске и не имеет возможности приехать на рассмотрение дела.

Своей вины в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения он не признает, считает, что производство по делу должно быть прекращено, ввиду следующего.

Качур Э.В. был остановлен инспекторами ГИБДД по ориентировке из дежурной части, в соответствии с которой он якобы совершил насильственные действия сексуального характера и находится в состоянии алкогольного опьянения.

При его остановке, единственным признаком опьянения инспектором ГИБДД был указан «запах алкоголя изо рта». Его отстраняют от управления транспортным средством без понятых, чем нарушаются его права.

Далее Качур Э.В. предлагают пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Качур Э.В. соглашается, проходит это освидетельствование. Показания прибора составили 0,120 мг/л, что является допустимой нормой. В Акте освидетельствования на состояние алкогольнго опьянения /изъято/ от 17.04.2020 года (л.д.4) инспектор записывает «состояние алкогольного опьянения не установлено», после чего берет и направляет Качур Э.В. на прохождение медицинского освидетельствования. Оснований у инспектора для этого не имелось, поскольку единственный признак опьянения у Качур Э.В. это «запах алкоголя изо рта», иных признаков опьянения у Качур Э.В. не было, что подтверждается как протоколом об отстранении от управления транспортным средством, так и протоколом о направлении на медицинское свидетельствование.

Соответственно действия инспектора ДПС по направлению Качур Э.В. на медицинское освидетельствование не основаны на законе.

Далее, на видеозаписи Качур Э.В. говорит о том, что он был согласен пройти медицинское освидетельствование и пишет в протоколе «согласен», после чего запись прекращается. Через какое-то время запись возобновляется и начинается со слов инспектора ДПС о том, что Качур Э.В. хочет сделать заявление, и Качур Э.В. говорит под запись о том, что он отказывается ехать на освидетельствование, вписывает перед словом «согласен» частицу «не» в протокол. Что происходило в этот промежуток времени между тем, как он согласился пройти освидетельствование, а затем отказался неизвестно, т.к. отсутствует запись об этом.

Качур Э.В., был введен в заблуждение относительно последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Права Качур Э.В. инспектором ГИБДД не были разъяснены, чем были нарушены права Качур Э.В.

После этого, Качур Э.В. был передан инспекторами ГИБДД оперативно-розыскной группе. В ходе проведения мероприятий в рамах предварительного расследования уголовного дела Качур Э.В. был направлен на медицинское освидетельствование и прошел его 17.04.2020 года в 04 часа 00 минут, т.е. через два часа. По результатам медицинского освидетельствования у Качур Э.В. «состояние опьянения установлено не было», что подтверждает тот факт, что у инспекторов ГИБДД отсутствовали основания для направления Качур Э.В. на медицинское освидетельствование. Это подтверждается приобщенным к материалам дела актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № /изъято/ от 17.04.2020 года (л.д.29).

Согласно требованиям к видеозаписи она должна быть непрерывной и полной, отображать дату, место и событие административного правонарушения. На данной записи нет ни даты, ни времени, нельзя установить место событий; она является неполной и сделана на неизвестный носитель – мобильный телефон одного из инспекторов ГИБДД.

Совокупность данный обстоятельств, по мнению защитника, свидетельствует не только об отсутствии в действиях Качур Э.В. состава административного правонарушении, но и об отсутствии самого события правонарушения, в связи с чем, производство по делу должно быть прекращено.

Инспектор ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, /изъято/ (составивший протокол об административном правонарушении в отношении Качур Э.В.), будучи надлежащим образом, извещенным о дате, времени и месте судебного заседания, в суд не явился (л.д. 212; 219). Ранее им в адрес суда были направлены ходатайства (л.д.179-182; 199-200) о рассмотрении дела в его отсутствие.

В ходатайствах он указал, что полностью поддерживает административный материал, и просит принять решение в соответствии с законом. Также указывает на то, что Качур Э.В. ранее неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ, о чем приобщает распечатки административных правонарушений из базы данных «ФИС ГИБДД-М», в отношении Качур Э.В.

Инспектор ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, /изъято/ показал, что 17.04.2020 года в ночное время он нес службу совместно с инспектором ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, /изъято/. по 71 первому маршруту патрулирования. Из дежурной части поступила ориентировка на задержание автомашины /изъято/ номер он уже не помнит, но номера были не крымские. Через какое-то время (было уже темно) данная машина была ими остановлена, о чем было доложено в дежурную часть. При проверке документов от водителя они почувствовали запах алкоголя изо рта, ввиду чего водитель был отстранен от управления транспортным средством. Сам Качур Э.В. не отрицал, что употреблял спиртное и от него есть запах «перегара». Был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством под видеозапись. На месте было проведено его освидетельствование прибором – алкотектором «Юпитер». По результатам освидетельствования было установлено, что у гражданина нет состояния алкогольного опьянения. В соответствии с Порядком освидетельствования и Регламентом МВД России №664 он был направлен для прохождения медицинского освидетельствования. Водитель сначала записал, что согласен пройти медицинское освидетельствование, но потом сказал, что не хочет его проходить. Он лично внес предлог «не» перед уже написанным им словом «согласен» и поставил свою подпись. При этом водителю были разъяснены его права и обязанности, а также ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. После составления всех протоколов гражданин был передан оперативной группе для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Машина была помещена на специализированную стоянку. Все действия фиксировались на видео, в том числе и отказ водителя пройти медицинское освидетельствование. Ранее ни он, ни /изъято/ с Качур Э.В. знакомы не были. Личных неприязненных отношений между ними нет и оговаривать Качур Э.В. у него нет оснований.

Заслушав защитника, лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетеля /изъято/., изучив представленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что вина Качур Э.В., в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP), нашла свое подтверждение.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

Согласно п.2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил № 475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, определены в пункте 3 Правил №475; это наличие у водителя одного или нескольких признаков:

- запах алкоголя изо рта;

- неустойчивость позы;

- нарушение речи;

- резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- поведение, не соответствующее обстановке.

Все вышеуказанные признаки носят субъективный характер и устанавливаются инспекторами ГИБДД на основании внутреннего убеждения.

Водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 10 Правил № 475).

Перечень оснований является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», частью 2 статьи 27.12. КоАП РФ, и пунктом 11 Правил № 475, в которых указано, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых, либо при осуществлении видеозаписи.

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции или медицинского работника) пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Состав правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ является формальным, что означает, что правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя уполномоченному должностному лицу (сотруднику полиции или медицинскому работнику) об отказе (нежелании) проходить медицинское освидетельствование. При этом, законодатель не связывает отказ водителя обоснованием какой-либо причины.

Не смотря на непризнание Качур Э.В., своей вины, в невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его вина подтверждается представленными суду доказательствами.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.2) Качур Э.В., 17.04.2020 года в 01 час 35 минут находясь по адресу г.Керчь, ул. Орджоникидзе, возле дома №/изъято/, был отстранен от управления транспортным средством «/изъято/ с г.р.з. /изъято/, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии соответствующих признаков «запах алкоголя изо рта» (л.д.2).

При составлении данного протокола велась видеофиксация, о чем сделана отметка в протоколе и подтверждается приобщенной видеозаписью.

После отстранения от управления транспортным средством Качур Э.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, с чем он согласился и прошел освидетельствование на месте (л.д.3-4).

Согласно записи теста выдоха в выдыхаемом воздухе у Качур Э.В. имелись пары этанола в допустимой концентрации 0,120 мг/л (при допустимой концентрации до 0,160 мг/л); в связи с чем, инспектором ГИБДД в графе результат освидетельствования было указано «состояние опьянения не установлено».

Качур Э.В. с результатом освидетельствования был согласен, о чем свидетельствует сделанная им в протоколе запись «согласен», которая заверена его личной подписью (л.д.4), что также подтверждается видеозапистью.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 10 Правил № 475, а именно ввиду «наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» Качур Э.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. О направлении Качур Э.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, инспектором был составлен протокол /изъято/ (л.д.5), при этом признаком опьянения был указан «запах алкоголя изо рта».

Данное основание направления на медицинское освидетельствование установлено подпунктом «в» пункта 10 Правил освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов №/изъято/ от 26.06.2008 года.

Пройти медицинское освидетельствование Качур Э.В. отказался, о чем в графе протокола «пройти медицинское освидетельствование» лично записал «не согласен» и поставил свою подпись (л.д.5).

В Правилах освидетельствования №475, отсутствует указание на то, что если единственным установленным признаком опьянения является «запах алкоголя изо рта», то при отрицательном результате освидетельствования, на алкогольное опьянение, лицо освобождается от дальнейшего прохождения освидетельствования.

Напротив, в таком случае, лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование.

Соответственно, действия инспектора ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/ по направлению Качур Э.В. на медицинское освидетельствование соответствуют «Порядку проведения освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" №475 от 26.06.2008 года, а также Административному регламенту исполнения МВД Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» №664.

Данные доказательства подтверждаются видеозаписью, на которой отчетливо видно и слышно, как на вопрос инспектора ГИБДД, адресованный Качур Э.В. «Согласен ли он пройти медицинское освидетельствование?» Качур Э.В. отвечает «Не вижу смысла ехать в больницу».

Ввиду отказа Качур Э.В. от прохождения медицинского освидетельствования в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1) по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, в котором Качур Э.В. записал лично: «Отказался от прохождения медицинского освидетельствования, так как не вижу в этом смысла, выпил пиво» и поставил свою подпись.

Из видеозаписи следует, что Качур Э.В. были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, статьей 51 Конституции РФ, а также ответственность за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.12.8. КоАП РФ и ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.э

Таким образом, доводы защитника, о том, что Качур Э.В. не были разъяснены его и права, и он не понимал того, что делает, являются несостоятельными.

Помимо записи «не согласен», внесенной лично Качур Э.В. в протокол о направлении на медицинское освидетельствование в графу «пройти медицинское освидетельствование» (л.д.5), отказ от прохождения медицинского освидетельствования усматривается также из протокола об административном правонарушении (л.д. 1).

Так в протоколе об административном правонарушении /изъято/ от 17.04.2020 года Качур Э.В. в графе своих объяснений внес запись «Отказался от прохождения освидетельствования, так как не вижу в этом смысла выпил пиво». Запись заверена его личной подписью.

Кроме того, отказ Качур Э.В. зафиксирован на видеозапись, приобщенную к материалам дела. Отказ заявлен Качур Э.В. ясно, четко и у суда не возникает никаких сомнений в его подлинности.

Из приобщенной к материалам дела видеозаписи следует, что Качур Э.В. отстраняется от управления транспортным средством инспектором ГИБДД /изъято/ ввиду наличия у него признака опьянения «запаха алкоголя изо рта».

Качур Э.В. поясняет, что он «выпивал и он знает, что от него исходит запах». Инспектор разъясняет Качур Э.В. его права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, а также ставит в известность о последствиях за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.1 ст. 12.8.КоАП РФ и ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ. Процесс отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования, отказ от прохождения медицинского освидетельствования и составления протоколов отражены на видеозаписи. Также из видеозаписи следует, что Качур Э.В. Сначала соглашается пройти медицинское освидетельствование и записывает в протокол «согласен», а затем отказывается и вписывает в протокол под видеозапись «не» перед словом «согласен».

Доказательств, принуждения либо склонения Качур Э.В. к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, должностным лицом из видеозаписи не усматривается.

Видеозапись общей продолжительностью более 25минут, позволяет сделать однозначный вывод о том, что Качур Э.В. заявил инспекторам ГИБДД о том, что не желает проходить медицинское освидетельствование. Кроме того, видеозапись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, отследить последовательность составления протоколов и, таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Действительно на видеозаписи отсутствует дата и время.

Однако, видеозапись является только одним из доказательств и оценивается в совокупности с иными доказательствами. Её содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в отношении видеосъемки к событиям, описанным в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Доводы стороны защиты о том, что видеозапись не может являться доказательством по делу т.к. она сделана на неустановленное техническое средство (мобильный телефон), не основаны на законе. Запрета на проведение видеосъемки на мобильные телефоны инспекторами ГИБДД закон не содержит.

Согласно ст.26.11 КоАП РФ мобильные телефоны и иные подобные устройства, с помощью которых осуществляется видеозапись, по смыслу статьи 26.8 КоАП РФ, не относятся к специальным техническим средствам, под которыми понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

Суд также приходит к выводу, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №/изъято/ от 17.04.2020 года, имеющийся в материалах дела (л.д.29), не является доказательством по данному делу ввиду следующего.

Из акта следует, что Качур Э.В. прошел медицинское освидетельствование 17.04.2020 года по направлению младшего оперуполномоченного УМВД России по г. Керчи /изъято/ в 04 часов 00 минут; и по результатам данного освидетельствования у Качур Э.В. «состояние алкогольного опьянения не установлено».

Требование о прохождении медицинского освидетельствования было предъявлено другим должностным лицом, в другое время и в рамках других процессуальных действий.

Соответственно данный акт свидетельствует только о том, что спустя более двух часов, с момента отстранения Качур Э.В. от управления транспортным средством в 01 час 35 минут 17.04.2020 года - уже в 04 часов 00 минут 17.04.2020 года, Качур Э.В., не находился в состоянии опьянения.

Следует отметить, что Качур Э.В. привлекается к административной ответственности, не за управление транспортным средством в состоянии опьянения (по ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ), а за отказ выполнить законное требование уполномоченного должностного лица, о прохождении медицинского освидетельствования (по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ).

Доводы защиты о том, что составление процессуальных документов в отсутствие понятых, является нарушением Правил освидетельствования №475, и нарушают права Качур Э.В., являются не состоятельными.

Частью 2 статьи 27.12 КоАП РФ, установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами в присутствии двух понятых, либо с применением видеозаписи.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Выбор порядка оформления процессуальных действий с участием понятых, либо с применением видеофиксации, предоставлен уполномоченному должностному лицу, выполняющему данные действия.

Таким образом, суд приходит к выводу, о том, что все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ, а их составление с применением видеофиксации, не запрещено законом, и не нарушает права лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно материалам дела (л.д.13), Качур Э.В. к административной ответственности по ст. ст. 12.8; 12.26; ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.2.4,6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, не привлекался, ввиду чего в его действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, относимости, допустимости, достоверности суд считает, что действия Качур Э.В. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ - квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP), полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

Из сведений о совершенных ранее административных правонарушениях в области ПДД РФ (л.д.13) следует, что Качур Э.В. неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Качур Э.В. /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное нарушение ПДД РФ, в течение года; обстоятельств, смягчающих судом по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Качур Э.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [статьей 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи лицом водительского удостоверения, либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Водительское удостоверение надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, /изъято/).

Согласно пункту 2 статьи 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/счет 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК 1881160112101000140, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, УИН /изъято/, номер протокола /изъято/, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, /изъято/.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление изготовлено 05 февраля 2021 года.

День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Садовская

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

28.01. 2021 г.