**Дело № 5-51-03/2022**

**УИД-91MS-0051-01-2021-001778-29**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

08 февраля 2022 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Болычева Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из **/изъято/** , в отношении:

**Болычева Романа Викторовича, /изъято/**,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Болычев Р.В. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.2), Болычев Р.В. 18.11.2021 года в 16 часов 44 минуты, возле **/изъято/**  управлял автотранспортным средством **/изъято/** с государственным регистрационным номером **/изъято/** с признаками опьянения (нарушением речи, поведением не соответствующим обстановке); 18.11.2021 года в 17 часов 21 минуту находясь по вышеуказанному адресу, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Болычев Р.В. 01.02.2022 года своей вины не признал. Он показал, что в материалах дела отсутствует видео подтверждающее факт движения его транспортного средства и остановки его сотрудниками полиции. Утверждал, что в момент остановки он никуда не ехал. Факт отказа от выполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования не отрицал.

В судебном заседании 08.02.2022 года показал, что в момент остановки его машины инспектор ГИБДД не приложил руку к головному убору, и не представился, также инспектор не разъяснил ему причину остановки транспортного средства, а значит все последующие действия инспекторов ГИБДД, не основаны на законе. В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ: не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона. Ввиду изложенного, просил суд производство по делу прекратить.

08.02.2022 года допрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор **/изъято/** показал, что от дежурного поступила информация о лицах, ищущих наркозакладки. Он совместно с инспектором **/изъято/**  выехал для проверки данной информации. Была установлена автомашина **/изъято/**, которая ехала им навстречу по грунтовой дороге. Они остановили эту автомашину, и он подошел к водителю. В машине помимо водителя был ещё пассажир. Он начал общаться с водителем и установил у него признаки наркотического опьянения, после чего пригласил водителя к ним в машину для проведения процедуры освидетельствования. Водитель от прохождения медицинского освидетельствования отказался, что было зафиксировано на видеозаписи. В соответствии с приказом МВД России №664 п.10, и п.2.11. ПДД РФ инспектору ГИБДД предоставлено право для остановки транспортного средства, поэтому никакого нарушения он не сделал при остановке данного транспортного средства, т.к. у них была ориентировка от дежурного о причастности водителя и возможно пассажира данной машины к совершению правонарушения.

Инспектор ГИБДД **/изъято/**. показал в судебном заседании, что в ноябре 2021 года точную даты и время он уже не помнит, поступила ориентировка от дежурного на лиц (водителей) причастных в наркозакладкам. Он с напарником выехал по ориентировке за дачи в **/изъято/**. Или была установлена автомашина **/изъято/**, которая странно двигалась по пересеченной местности: то ехала, то останавливалась. Минут 5 они наблюдали за этой машиной, после чего приняли решение об остановке этого транспортного средства. Его напарник – **/изъято/** вышел из машины и подошел к водителю. В ходе общения он установил у водителя наличие признаков опьянения. Водитель вел себя неадекватно, пассажир находился ещё в более сильном опьянении нежели водитель. Руки до локтей у обоих были в грязи. Они пояснили, что собирали грибы. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на алкогольное опьянение. Прошел его водитель или нет, он не помнит, но точно помнит, что от прохождения медицинского освидетельствования водитель отказался и они составили протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Болычева Р.В. по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого деяния.

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Не смотря на непризнание Болычевым Р.В. своей вины, факт его отказа от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

 Так, из видеозаписи следует, что Болычев Р.В. был остановлен от управления транспортным средством **/изъято/** с г.р.н. **/изъято/** ввиду наличия у него признаков опьянения: нарушения речи, поведения не соответствующего обстановке, о чем свидетельствует протокол об отстранении от управления транспортным средством **/изъято/** (л.д.3), что также отражено на видеозаписи.

Затем, Болычеву Р.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором «Юпитер-К» с заводским номером №**/изъято/**, что подтверждается видеозаписью и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **/изъято/**. Однако, Болычев Р.В. под видеозапись, отказался от прохождения освидетельствования на месте, ввиду чего оно не проводилось (л.д.4) .

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Правил освидетельствования, Болычев Р.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол **/изъято/**. От прохождения медицинского освидетельствования, Болычев Р.В. также под видеозапись отказался (л.д.6).

Ввиду отказа Болычева Р.В. от прохождения медицинского освидетельствования инспектором **/изъято/** был составлен протокол об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.2) по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ; а транспортное средство **/изъято/**  с г.р.н. **/изъято/** было помещено на специализированную стоянку о чем свидетельствует протокол о задержании транспортного средства **/изъято/** (л.д.7).

Согласно данных протоколов (л.д.2,3,4,6,7) копии всех протоколов были вручены Болычеву Р.В. лично.

Из справки к протоколу об административном правонарушении (л.д.11), следует, что в действиях Болычева Р.В. отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Факт управления Болычевым Р.В. транспортным средством **/изъято/** с г.р.н. **/изъято/** у суда никаких сомнений не вызывает, и подтверждается представленной видеозаписью, а именно её вторым фрагментом.

Из видеозаписи следует, что Болычев Р.В. лично подтверждает факт управления транспортным средством **/изъято/** с г.р.н. **/изъято/** в момент его остановки инспектором ГИБДД. Также данное обстоятельство нашло своё подтверждение в показаниях свидетелей **/изъято/** и **/изъято/**., который подтвердили данный факт в судебном заседании.

Суд не может согласиться с доводами Болычева Р.В., о том, что инспектором ГИБДД **/изъято/** при остановке транспортного средства были нарушены федеральные законы, ( инспектор не представился, не сообщил причину остановки т/с, а также не приложил руку к головному убору для отдачи ему чести) т.к. данные обстоятельства кроме пояснений Болычева Р.В. ничем не подтверждаются.

Согласно п.84 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017) "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 N 48459) основаниями для остановки транспортного средства являются: основанием для предъявления сотрудником требования об остановке водителем транспортного средства являются: 84.2. Наличие данных (ориентировки, информация дежурного, других нарядов, участников дорожного движения, визуально зафиксированные обстоятельства), свидетельствующих о причастности водителя, пассажиров к совершению ДТП, преступления или административного правонарушения.

Ввиду чего суд приходит к выводу, что у инспекторов ГИБДД имелись основания для остановки транспортного средства, ввиду наличия у них ориентировки о совершении правонарушений (наркозакладок).

Как видно из видеозаписи инспекторы ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, были в форме. Все действия сотрудников полиции и составленные процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

В соответствии со статьей 25.7 КоАП РФ в качестве свидетеля при необходимости может быть допрошено должностное лицо, составившего протокол по делу об административном правонарушении (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2007 года N 346-О-О).

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов (пункт 10).

Таким образом, должностные лица, допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей, дали подписку об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, и у суда отсутствуют основания не доверять их показаниям и их пояснения могут быть использованы в качестве доказательств по делу об административном правонарушении.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Болычева Р.В. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированы верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Болычев Р.В., **/изъято/**; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение административного правонарушения в течение года в области ПДД РФ.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность, суд относит: **/изъято/**.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Болычева Р. В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Водительское удостоверение, надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (Республика Крым, г. Керчь, ул.Д.Глухова, 5а).

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель – УФК по РК (УМВД России по г. Керчи),к/с-03100643000000017500;л/с-04752А92530;ЕКС – 40102810645370000035; Отделение Республика Крым банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК-013510002; ИНН-9111000242, КПП-911101001, ОКТМО-35715000, КБК-18811601123010001140, УИН-**/изъято/**, тип платежа «административный штраф», номер протокола **/изъято/**

Адрес взыскателя **/изъято/**

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Скибина

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

24.02.2022г.