**Дело № 5-51-03/2022**

**УИД-91MS-0051-01-2021-001778-29**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

08 февраля 2022 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Болычева Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из **/изъято/** , в отношении:

**Болычева Романа Викторовича, /изъято/**,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Болычев Р.В. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.2), Болычев Р.В. 18.11.2021 года в 16 часов 44 минуты, возле **/изъято/**  управлял автотранспортным средством **/изъято/** с государственным регистрационным номером **/изъято/** с признаками опьянения (нарушением речи, поведением не соответствующим обстановке); 18.11.2021 года в 17 часов 21 минуту находясь по вышеуказанному адресу, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Болычев Р.В. 01.02.2022 года своей вины не признал. Он показал, что в материалах дела отсутствует видео подтверждающее факт движения его транспортного средства и остановки его сотрудниками полиции. Утверждал, что в момент остановки он никуда не ехал. Факт отказа от выполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования не отрицал.

В судебном заседании 08.02.2022 года показал, что в момент остановки его машины инспектор ГИБДД не приложил руку к головному убору, и не представился, также инспектор не разъяснил ему причину остановки транспортного средства, а значит все последующие действия инспекторов ГИБДД, не основаны на законе. В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ: не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона. Ввиду изложенного, просил суд производство по делу прекратить.

08.02.2022 года допрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор **/изъято/** показал, что от дежурного поступила информация о лицах, ищущих наркозакладки. Он совместно с инспектором **/изъято/**  выехал для проверки данной информации. Была установлена автомашина **/изъято/**, которая ехала им навстречу по грунтовой дороге. Они остановили эту автомашину, и он подошел к водителю. В машине помимо водителя был ещё пассажир. Он начал общаться с водителем и установил у него признаки наркотического опьянения, после чего пригласил водителя к ним в машину для проведения процедуры освидетельствования. Водитель от прохождения медицинского освидетельствования отказался, что было зафиксировано на видеозаписи. В соответствии с приказом МВД России №664 п.10, и п.2.11. ПДД РФ инспектору ГИБДД предоставлено право для остановки транспортного средства, поэтому никакого нарушения он не сделал при остановке данного транспортного средства, т.к. у них была ориентировка от дежурного о причастности водителя и возможно пассажира данной машины к совершению правонарушения.

Инспектор ГИБДД **/изъято/**. показал в судебном заседании, что в ноябре 2021 года точную даты и время он уже не помнит, поступила ориентировка от дежурного на лиц (водителей) причастных в наркозакладкам. Он с напарником выехал по ориентировке за дачи в **/изъято/**. Или была установлена автомашина **/изъято/**, которая странно двигалась по пересеченной местности: то ехала, то останавливалась. Минут 5 они наблюдали за этой машиной, после чего приняли решение об остановке этого транспортного средства. Его напарник – **/изъято/** вышел из машины и подошел к водителю. В ходе общения он установил у водителя наличие признаков опьянения. Водитель вел себя неадекватно, пассажир находился ещё в более сильном опьянении нежели водитель. Руки до локтей у обоих были в грязи. Они пояснили, что собирали грибы. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на алкогольное опьянение. Прошел его водитель или нет, он не помнит, но точно помнит, что от прохождения медицинского освидетельствования водитель отказался и они составили протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Болычева Р.В. по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Не смотря на непризнание Болычевым Р.В. своей вины, факт его отказа от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, из видеозаписи следует, что Болычев Р.В. был остановлен от управления транспортным средством **/изъято/** с г.р.н. **/изъято/** ввиду наличия у него признаков опьянения: нарушения речи, поведения не соответствующего обстановке, о чем свидетельствует протокол об отстранении от управления транспортным средством **/изъято/** (л.д.3), что также отражено на видеозаписи.

Затем, Болычеву Р.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором «Юпитер-К» с заводским номером №**/изъято/**, что подтверждается видеозаписью и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **/изъято/**. Однако, Болычев Р.В. под видеозапись, отказался от прохождения освидетельствования на месте, ввиду чего оно не проводилось (л.д.4) .

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Правил освидетельствования, Болычев Р.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол **/изъято/**. От прохождения медицинского освидетельствования, Болычев Р.В. также под видеозапись отказался (л.д.6).

Ввиду отказа Болычева Р.В. от прохождения медицинского освидетельствования инспектором **/изъято/** был составлен протокол об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.2) по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ; а транспортное средство **/изъято/**  с г.р.н. **/изъято/** было помещено на специализированную стоянку о чем свидетельствует протокол о задержании транспортного средства **/изъято/** (л.д.7).

Согласно данных протоколов (л.д.2,3,4,6,7) копии всех протоколов были вручены Болычеву Р.В. лично.

Из справки к протоколу об административном правонарушении (л.д.11), следует, что в действиях Болычева Р.В. отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Факт управления Болычевым Р.В. транспортным средством **/изъято/** с г.р.н. **/изъято/** у суда никаких сомнений не вызывает, и подтверждается представленной видеозаписью, а именно её вторым фрагментом.

Из видеозаписи следует, что Болычев Р.В. лично подтверждает факт управления транспортным средством **/изъято/** с г.р.н. **/изъято/** в момент его остановки инспектором ГИБДД. Также данное обстоятельство нашло своё подтверждение в показаниях свидетелей **/изъято/** и **/изъято/**., который подтвердили данный факт в судебном заседании.

Суд не может согласиться с доводами Болычева Р.В., о том, что инспектором ГИБДД **/изъято/** при остановке транспортного средства были нарушены федеральные законы, ( инспектор не представился, не сообщил причину остановки т/с, а также не приложил руку к головному убору для отдачи ему чести) т.к. данные обстоятельства кроме пояснений Болычева Р.В. ничем не подтверждаются.

Согласно п.84 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017) "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 N 48459) основаниями для остановки транспортного средства являются: основанием для предъявления сотрудником требования об остановке водителем транспортного средства являются: 84.2. Наличие данных (ориентировки, информация дежурного, других нарядов, участников дорожного движения, визуально зафиксированные обстоятельства), свидетельствующих о причастности водителя, пассажиров к совершению ДТП, преступления или административного правонарушения.

Ввиду чего суд приходит к выводу, что у инспекторов ГИБДД имелись основания для остановки транспортного средства, ввиду наличия у них ориентировки о совершении правонарушений (наркозакладок).

Как видно из видеозаписи инспекторы ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, были в форме. Все действия сотрудников полиции и составленные процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

В соответствии со [статьей 25.7](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23265AD61188DA8133153E6B09EF178EDFC3ED02F0F1F126D0WBB3H) КоАП РФ в качестве свидетеля при необходимости может быть допрошено должностное лицо, составившего протокол по делу об административном правонарушении ([Определение](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFDE5FE70DDB23205AD0178ED2DC391D67670BWEB8H) Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2007 года N 346-О-О).

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [постановлении](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23255FD01589DF8133153E6B09EFW1B7H) от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов [(пункт 10)](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23255FD01589DF8133153E6B09EF178EDFC3ED02F0F1F324DCWBB2H).

Таким образом, должностные лица, допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей, дали подписку об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, и у суда отсутствуют основания не доверять их показаниям и их пояснения могут быть использованы в качестве доказательств по делу об административном правонарушении.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Болычева Р.В. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированы верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP), полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Болычев Р.В., **/изъято/**; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение административного правонарушения в течение года в области ПДД РФ.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность, суд относит: **/изъято/**.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Болычева Р. В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Водительское удостоверение, надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (Республика Крым, г. Керчь, ул.Д.Глухова, 5а).

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель – УФК по РК (УМВД России по г. Керчи),к/с-03100643000000017500;л/с-04752А92530;ЕКС – 40102810645370000035; Отделение Республика Крым банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК-013510002; ИНН-9111000242, КПП-911101001, ОКТМО-35715000, КБК-18811601123010001140, УИН-**/изъято/**, тип платежа «административный штраф», номер протокола **/изъято/**

Адрес взыскателя **/изъято/**

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Скибина

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

24.02.2022г.