**Дело № 5-51-07/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

19 января 2021 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по Республике Крым, в отношении:

**Борисова А.С.,** /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Борисов А.С. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), Борисов А.С. 15.11.2020 года в 02 часа 35 минут, возле дома /изъято/ по ул. Кавказская, в г. Керчи управлял автотранспортным средством «Кia Optima» с государственным регистрационным номером /изъято/ с признаками опьянения (запахом алкоголя изо рта, нарушением речи, неустойчивостью позы); 15.11.2020 года в 03 часа 15 минут находясь по вышеуказанному адресу, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Борисов А.С. своей вины не признал. Он показал, что в тот вечер он вернулся со своей женой из Симферополя. После чего отвез домой тещу, которая сидела с маленьким ребенком. Примерно в час ночи он заехал во двор. К нему подошли сотрудники полиции и попросили предъявить документы. Он показал им документы, после чего закрыл машину и пошел к друзьям. Во дворе они с друзьями выпивали пиво. Через какое-то время он вернулся к машине за документами. В этот момент к нему подошли сотрудники полиции и стали составлять в отношении него протоколы, утверждая, что он управлял машиной в состоянии алкогольного опьянения. Считает, что действия сотрудников полиции не основаны на законе. Приобщенная к материалам дела видеозапись не может являться доказательством по делу, т.к. на ней не указано время и дата; она состоит из кусков, которые были сняты в разное время. Однако, предоставить доказательства этому не смог. Просил суд производство по делу прекратить, т.к. у него многодетная семья и он нуждается в правах.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Борисова А.С., по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Не смотря на непризнание Борисовым А.С. своей вины, факт его отказа от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, из видеозаписи следует, что Борисов А.С. был остановлен во время управления им транспортным средством «Кia Optima» с г.р.н. /изъято/ , при этом он предпринимал попытку скрыться от сотрудников ГИБДД и был остановлен с применением громкоговорителя и спецсигнала.

После остановки транспортного средства, Борисов А.С., предпринял попытку покинуть место остановки транспортного средства, утверждал, что он является пешеходом и не понимает, почему его отстраняют от управления транспортным средством, предлагают пройти освидетельствование, а затем и медицинское освидетельствование; ведет себя вызывающе и неадекватно. На вопросы инспекторов повторенные неоднократно, не отвечает.

Не смотря на то, что на записи отсутствует время и дата запись является цельной, отображает последовательность событий.

На вопрос суда Борисов А.С. пояснил, что на записи изображен он и инспекторы ДПС, которые составляли в отношении него протокол об административном правонарушении.

Видеозапись является только один из видов доказательств по делу.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.4) Борисов А.С. 15.11.2020 года в 02 часа 35 минут находясь по адресу г. Керчь, ул.Кавказская, возле д. /изъято/ , был отстранен от управления транспортным средством «Кia Optima» г.р.н. /изъято/ , ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое вправляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии соответствующих признаков «запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи» (л.д.4), и что также подтверждается видеозаписью.

От получения копии и подписания протокола об отстранении от управления транспортным средством, Борисов А.С. отказался.

Затем, Борисову А.С., было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором, что подтверждается видеозаписью и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ (л.д.5). Однако, Борисов А.С., под видеозапись, отказался от прохождения освидетельствования на месте. При этом, ему были представлены документы на прибор-алкотектор, с которыми он был ознакомлен (что отражено на видеозаписи).

От получения копии протокола и его подписания Борисов А.С. вновь отказался.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Правил освидетельствования, Борисов А.С. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол /изъято/ от 15.11.2020 года.

От прохождения медицинского освидетельствования, подписания протокола и получения его копии Борисов А.С. также отказался (л.д.6).

Ввиду отказа Борисова А.С., от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенантом полиции /изъято/ был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.2) по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно расписки копии всех протоколом были вручены Борисову А.С. 16.11.2020 года (л.д.3).

Согласно Справки к протоколу об административном правонарушении (л.д.12), в действиях Борисова А.С., отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Борисова А.С., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP), полностью доказана.

Суд критически относится к показаниям Борисова А.С., о том, что он не управлял автомашиной, когда ему было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования, поскольку это опровергается исследованными материалами дела.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Борисов А.С., /изъято/ за последний год к административной ответственности за нарушение ПДД РФ не привлекался; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность, суд относит: /изъято/

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Борисова А.С.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Водительское удостоверение, надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (Республика Крым, г. Керчь, ул.Д.Глухова, /изъято/ ).

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/счет 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811601121010001140, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, УИН 18810491202800005541, тип платежа «административный штраф», номер протокола 82 АП №100490.

Адрес взыскателя: Республика Крым, г.Керчь, ул.Д.Глухова, /изъято/

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Садовская

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

28.01. 2021 г.