Дело № 5-51-15/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

09 марта 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в лице /изъято/ действующей на основании нотариальной доверенности от 04.03.2021 года,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

**Хайруллина М.С.**, /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 1), Хайруллин М.С. 07.12.2020 года в 14 часов 27 минут, управляя автомашиной /изъято/ с государственным регистрационным номером /изъято/ регион, на 118км + 184м автодороги «Краснодар-Кропоткин», совершил обгон впереди двигающегося транспортного средства и выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, при этом, пересек сплошную линию дорожной разметки «1.1» - разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, повторно, чем нарушил требования п.1.3. «Правил дорожного движения в Российской Федерации», приложения № 1 и 2 к ПДД РФ (утв. постановлением Совета министров Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090).

Копию протокола Хайруллин М.С. получил лично, о чем свидетельствует его подпись; никаких замечаний и дополнений по его составлению не имел, с нарушением согласен не был.

В судебном заседании 03.02.2020 года Хайруллин М.С. своей вины не признал. Он пояснил, что завершил маневр обгона до начала сплошной линии дорожной разметки. Кроме того, он пояснил, что не считает что правонарушение им совершенно повторно, т.к. он привлекался к административной ответственности по ч.4 ст.12.15. КоАП РФ в мае 2019 года, ввиду чего совершенное им правонарушение в декабре 2020 года не содержит состава административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15. КоАП РФ.

В судебное заседание 05.03.2021 года Хайруллин М.С., будучи надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте судебного заседания (о чем свидетельствует расписка л.д. 31) не явился и не уведомил об уважительности причины своего отсутствия. Ходатайств об отложении слушания дела им не заявлено.

Исходя из положений части 2 и 3 статьи 25.1. КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Защитник Хайруллина М.С. – /изъято/., действующая на основании нотариальной доверенности от 04.03.2021 года, показала, что её доверитель своей вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15. КоАП РФ не признает, поскольку он завершил маневр обгона до начала сплошной линии дорожной разметки. Ввиду данного обстоятельства, в действиях Хайруллина М.С. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15. КоАП РФ, а также ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ. Кроме того, она ссылалась на п.4 письма МВД РФ от 25.07.2008 года №13П-1724 «О квалификации правонарушений», согласно которому «водитель транспортного средства, начавший выполнение маневра обгона через разметку 1.5 или 1.6. при приближении к разметки «1.1» должен предпринять все возможные действия к незамедлительному возвращению в ранее занимаемую полосу (в том числе через сплошную линию дорожной разметки)». Она указала, что материалы дела не содержат доказательств выезда Хайруллина М.С. на сторону дороги, предназначенную для встречного движения через сплошную линию дорожной разметки, а напротив, свидетельствуют о том, что он предпринял действия по завершению маневра при приближении сплошной линии и окончил маневр до её начала. Просила также учесть, что Хайруллин М.С. совершил обгон тихоходного транспортного средства, что не образует состав вменяемого ему административного правонарушения, ввиду чего просила суд производство по делу прекратить за отсутствием в действиях Хайруллина М.С. состава административного правонарушения.

Заслушав показания защитника Хайруллина М.С., изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что его вина в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, полностью доказана.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Согласно части 5 статьи 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 указанной статьи влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (ст. 4.6 указанного Кодекса).

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения, вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается (Приложение N2 к ПДД РФ).

Дорожная разметка «1.6.» является линией приближения – предупреждает о приближении к разметке 1.1. или 1.11, которая разделяет транспортные потоки противоположных или попутных направлений (Приложение №2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации).

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", указано, что действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2. ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15. КоАП РФ. Соответственно повторное правонарушение, совершенное в течение года квалифицируется по ч.5 ст. 12.15. КоАП РФ.

Объективной стороной данного правонарушения является фактическое нахождение автомашины на стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в нарушение ПДД РФ.

Для квалификации деяния в качестве правонарушения, не имеет значения в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных Правил. Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

Таким образом, начав маневр обгона, Хайруллин М.С. должен был убедиться, что закончит его, не нарушив ПДД РФ.

Однако, Хайруллин М.С. проигнорировал требования дорожной разметки «1.6.» - линии приближения и начала маневр обгона, в результате чего окончил его через сплошную линию дорожной разметки «1.1», чем нарушил требования ПДД РФ.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела.

Так согласно фотографиям, приобщенным к материалам дела, Хайруллин М.С. завершает маневр обгона впереди движущегося транспортного средства через сплошную линию дорожной разметки «1.1»; при обгоне, находится на полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в месте запрещенном ПДД (л.д.7 нижнее фото).

Доводы защитника Хайруллина М.С. об отсутствии доказательств, подтверждающих, что при возвращении на свою полосу движения Хайруллин М.С. не пересек сплошную линию разметки, являются не состоятельными, опровергаются, как рапортом инспектора ГИБДД /изъято/ (л.д.6) непосредственно выявившего правонарушение, так и рапортом инспектора ГИБДД /изъято/ (л.д.4), схемой нарушения (л.д.2), согласно которой Хайруллин М.С. завершил маневр обгона в зоне действия дорожной разметки 1.1 Приложения N 2 к ПДД РФ, а также дислокацией дорожной разметки свидетельствующей о том, что при начале маневра обгона на полосе дороги нанесена разметка «1.6», а при окончании маневра на дороге имеется дорожная разметка 1.1.

Также являются ошибочными доводы защитника о том, что состав правонарушения образует только выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение требований ПДД, поскольку согласно правовой позиции, изложенной в абз. 5 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации установлены требования к тихоходным транспортным средствам, согласно которым "тихоходное транспортное средство" должно обозначаться в виде равностороннего треугольника с флюоресцирующим покрытием красного цвета и со световозвращающей каймой желтого или красного цвета (длина стороны треугольника от 350 до 365 мм, ширина каймы от 45 до 48 мм) - сзади механических транспортных средств, для которых предприятием-изготовителем установлена максимальная скорость не более 30 км/ч (абзац введен Постановлением Правительства РФ от 24.01.2001 N 67).

На обгоняемом транспортном средстве фуре такого опознавательного знака не имеется; кроме того, по своей конструктивной особенности фура никак не может относиться к тихоходным транспортным средствам, т.к.может развивать скорость при наличии груза более 100 км/ч.

Виду изложенного, доводы защитника о совершении Хайруллиным М.С. обгона тихоходного транспортного средства не основано на фактических обстоятельствах дела.

Факт того, что данное правонарушение совершенно Хайруллиным М.С. повторно в течение одного года усматривается из списка нарушений (л.д. 10), согласно которому Хайруллин М.С. был подвергнут наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15. КоАП РФ 17.05.2019 года. Оплата назначенного административного штрафа была произведена Хайруллиным М.С. только 10.01.2020 года.

Годичный срок с момента исполнения наказания в данном случае исчисляется с 11.01.2020 года по 11.01.2021 года. Правонарушение совершенно Хайруллин М.С. 07.12.2020 года, т.е. в момент, когда годичный срок ещё не истек.

Таким образом, действия Хайруллина М.С. по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ, как повторный (совершенный в течение года) выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, в случаях, если это запрещено «Правилами дорожного движения в Российской Федерации», – квалифицированные верно, а его вина полностью доказана.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности данного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Правонарушение совершенно при наличии косвенного умысла.

Из данных о личности судом установлено, что Хайруллин М.С. /изъято/ (л.д.10).

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершенное в течение года однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения (л.д. 10); обстоятельств смягчающих административную ответственность судом по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо назначить в виде административного лишения права на управление транспортными средствами, исходя из минимальной санкции части 5 статьи 12.15. КоАП РФ.

При вынесении постановления суд руководствуется тем, что срок рассмотрения данного дела приостанавливался, по ходатайству Хайруллина М.С., о передаче его дела на рассмотрение по месту его жительства с 21.12.2020 года по 11.01.2021 года, т.е. на 21 день; соответственно срок его рассмотрения истекает только 28.03.2021 года (л.д.17).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3; ч.5 ст.12.15, 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, суд:

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Хайруллина М.С.** признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права на управления транспортными средствами, сроком на 1 (один) год.

Разъяснить, что в соответствие со [32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Полное мотивированное постановление изготовлено 09 марта 2021 года. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Садовская

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

11.03. 2021 г.