**Дело № 5-51-16/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

21 февраля 2020 года                  г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из УМВД России по г. Керчи РК в отношении:

**Суроткиной Е.Г.,** /изъято/,

привлекаемой к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Суроткина Е.Г., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ Суроткина Е.Г., 22.12.2019 года в 01 час. 40 мин. по адресу: г. Керчь, ул. Свердлова, д. /изъято/ , управляла автотранспортным средством Ниссан Патфайндер с государственным регистрационным номером /изъято/ имея явные признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) и 22.12.2019г. в 03 час. 15 мин. по адресу: ул. Парковая, д. 6 не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица (врача) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. ПДД РФ. Действия Суроткиной Е.Г. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Суроткина Е.Г. не явилась, и не уведомила суд об уважительности причины своего отсутствия. Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, от него неё поступило.

В материалах дела (л.д.32-33) имеется почтовый возврат судебной повестки с пометкой почтового отделения «за истечением сроков хранения», а так же отслеживание почтового отправления (л.д. 30-31), в соответствии с которым судебная корреспонденция направлена в адрес суда в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с [Постановлением](consultantplus://offline/ref=AF67FEA176AA9C3937861F7E56269EF41B6B712BE32D4587E9E8BD00404C2BED516EFE9F824ABF56G346K) Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 40 лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 статьи 12.26. КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4AA780C86797D485FDE53C4596E456DADEDDD1522797F0908E51B77C0220F8FA5FD60F0F57C353w3I).

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в ч. 2 ст. 27.12. КоАП РФ, установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Пунктом 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_1004) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_3000) и в [пункте 17](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

Вина лица привлекаемого к административной ответственности подтверждается материалами дела.

Так, из протокола об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от 22.12.202019 года следует, что Суроткина Е.Г. в 01 часов 47 минут 22.12.2019 года была отстранена от управления автомашиной Ниссан Патфайндер с г/н /изъято/ , возле дома № /изъято/ по ул. Свердлова в г. Керчи ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, нарушение речи, протокол был составлен в присутствии двух понятых (л.д.2).

В 02 часа 32 минут Суроткина Е.Г. прошла освидетельствование на месте прибором алкотектор «Юпитер- К», показания прибора – 0,157 мг/л этанола, о чем был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ от 22.12.2019 года (л.д.4) и что также подтверждается тестом выхода (л.д.3).

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводилось в присутствии двух понятых: /изъято/ , /изъято/

22.12.2019 года в 02 часов 37 минут Суроткина Е.Г. была направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем был составлен протокол № /изъято/ (л.д.5); при этом пройти медицинское освидетельствование Суроткина Е.Г. была согласна, о чем она сделал соответствующую запись в протоколе; основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

22.12.2019 года в 03 часов 00 минут в помещении ГБУЗ РК «КПНД» врачом-наркологом было начато освидетельствование Суроткиной Е.Г.

Однако, Суроткина Е.Г. 22.12.2019г. в 03 час. 15 мин. от прохождения освидетельствования отказалась, о чем он сообщила врачу и в связи с чем в п. 17 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № /изъято/ врач сделал заключение «от прохождения медицинского освидетельствования отказался» (л.д.6).

На основании отказа от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении 82 АП 075270 (л.д. 1).

Указанные обстоятельства также подтверждаются:

- рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи лейтенанта полиции /изъято/, согласно которому «… была остановлена автомашина … под управлением водителя Суроткиной Е.Г. …. при проверке документов, выяснилось, что водитель имеет признаки опьянения запах алкоголя изо рта, нарушение речи)…предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте… в присутствии 2х понятых… результат освидетельствования 0,157 мг/л, затем водителю… было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в мед. учреждение на, что он согласился. Прибыв в КПНД Суроткина Е.Г. отказалась от прохождения освидетельствования… (л.д.10).

- письменными объяснениями понятых /изъято/ /изъято/ ( л.д. 8,9), из которых следует что 22.12.2019 они были привлечены в качестве понятых по адресу : г. Керчь, ул. Свердлова, д. /изъято/ . В их присутствии Суроткиной Е.Г. были разъяснены права и она была отстранена от управления т/с, после чего ей предложила освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, она была согласна, и при продутии данного прибора его результат составил 0,157 мг/л. После чего ей было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения она согласился ( л.д. 8,9).

Таким образом, совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования по законному требованию уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4AA780C86797D485FDE53C4596E456DADEDDD1522797F0908E51B77C0220F8FA5FD60F0F57C353w3I), нашел своё подтверждение; а вина Суроткиной Е.Г. в совершении инкриминируемого ей административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла. Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено что Суроткина Е.Г. /изъято/ ( л.д. 16-17); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам отягчающим административную ответственности суд относит, неоднократное привлечение к административной ответственности.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из средней санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Суроткину Е.Г.** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде /изъято/

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым (ул. Глухова, д. 5а, г. Керчь, 298300).

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

Адрес взыскателя: /изъято/

Административный штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_20\_\_» \_\_\_марта\_\_ 2020 г.