**Дело № 5-51-29/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

09 апреля 2021 года                г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Носенко М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Носенко М.С.,** /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Носенко М.С. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1) следует, что Носенко М.С. 10.01.2021 года, в 10 часов 45 минут по адресу: г. Керчь, ул.Галины Петровой, возле дома №/изъято/управлял автотранспортным средством /изъято/с государственным регистрационным знаком /изъято/с признаками опьянения (запахом алкоголя изо рта, поведением не соответствующим обстановке); 10.01.2021 года в 11 часов 30 минут, находясь по вышеуказанному адресу, будучи направленным в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения в Российской Федерации (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Носенко М.С. своей вины в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не признал. Он показал, что когда его остановили, он плохо себя чувствовал, о чем сообщил инспекторам ГИБДД. Однако, не смотря на его плохое самочувствие ему стали предъявлять требование о прохождении освидетельствования, при этом у инспекторов ГИБДД отсутствовало свидетельство о поверке прибора, из-за чего он отказался проходить освидетельствование на месте и вызвал себе «Скорую медицинскую помощь» (далее по тексту СМП). По его вызову приехала бригада СМП, которая оказала ему медицинскую помощь. После оказания медицинской помощи к нему подошел инспектор ГИБДД и вручил ему уже заполненный протокол о направлении на медицинское освидетельствование. С протоколом он не был согласен, т.к. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, в связи с чем, он начал вносить в протокол запись, что не отказывался проходить освидетельствование, но инспектор ГИБДД вырвал у него из рук протокол. Полагает, что действия инспекторов ГИБДД не основаны на законе, а в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению.

Допрошенный в судебном заседании 10.03.2021 года в качестве свидетеля инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/показал, что ранее с Носенко М.С. знаком не был. Личных неприязненных отношений между ними нет. Во время дежурства им была остановлена автомашина /изъято/под управлением Носенко М.С. у которого имелись признаки опьянения; какие именно он уже не помнит. Признаки были им указаны в протоколе. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, в присутствии понятых. Ему были разъяснены его права и обязанности. Имеющийся у них прибор для освидетельствования на месте разрядился. Они позвонили в дежурную часть, и приехал другой экипаж с прибором. Однако, Носенко М.С. пройти освидетельствование на алкогольное опьянение на месте отказался, т.к. по его мнению, имеющиеся у них документы на прибор не соответствовали закону. Хотя все документы были в порядке. Это был новый прибор и при нем был паспорт с заводской отметкой о поверке. Поскольку, водитель отказался от прохождения освидетельствования на месте он был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Пройти медицинское освидетельствование водитель отказался в присутствии понятых. Отказался он и от подписи в протоколе. Все время он убегал, кому то звонил, консультировался. После того, как все протоколы уже были составлены, он заявил, что ему плохо и вызвал сам себе бригаду СМП. Примерно через полчаса, приехала бригада СПМ. Носенко М.С. обследовали, посмеялись над вызовом, дали таблетку и уехали. Он подошел к Носенко М.С., чтобы еще раз предложить ему подписать протоколы. И тут он стал говорить, что он не от чего не отказывался, стал дописывать это в протоколы. Вел себя неадекватно.

Допрошенный в качестве свидетеля 10.03.2021 года инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/показал, он 10.01.2021 года нес службу совместно с инспектором ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, /изъято/Они остановили машину под управлением Носенко М.С. При проверке документов, от водителя они почувствовали запах алкоголя изо рта, ввиду чего водитель был отстранен от управления транспортным средством в присутствии понятых двух женщин, которых он остановил. Водитель все время куда-то убегал, отказывался садиться к ним в машину. Кому-то звонил, просил, чтобы они поговорили по телефону с каким-то человеком, мешал им оформлять протоколы. Приходилось ему по нескольку раз все объяснять. Был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством под видеозапись и в присутствии понятых. Их прибор разрядился и они вызвали другой экипаж с прибором-алкотектором. Однако, проходить освидетельствование на месте на алкогольное опьянение водитель отказался якобы из-за того, что у них нет документов на прибор, хотя все документы у них были. В соответствии с Порядком освидетельствования и Регламентом МВД России №664 он был направлен для прохождения медицинского освидетельствования. Водитель сначала сказал, что будет проходить медицинское освидетельствование, потом сказал, что не хочет его проходить, и так несколько раз. Уже стали возмущаться женщины-понятые и тогда он заявил, что не будет проходить освидетельствование. Однако, когда уже все протоколы были составлены он отказался их подписывать, сказал, что ему плохо у него приступ аллергии и вызвал себе СМП. Они опросили понятых. Потом приехала бригада СМП. Его осмотрели, дали ему таблетку. После чего водитель внес запись в протокол о том, что с ним не согласен. Они оформили машину на штрафстоянку и уехали.

В судебном заседании 25.03.2021 года ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/показал, что их направила дежурная часть в Героевку на оформление водителя, т.к. у экипажа не было прибора. Они приехали. Он увидел машину марки /изъято/Остановились. Он с прибором подошел к экипажу /изъято/и /изъято/., с ними рядом стояли две женщины-понятые. В их присутствии водителю было предложено пройти освидетельствование на алкогольное опьянение на месте. Водитель потребовал у них документы на прибор. Долго их изучал. Потом начал кому-то звонить, после чего заявил, что их документы недействительны, хотя все документы были в порядке. Прибор был новым и в паспорте стояла заводская отметка о его поверке, но водитель утверждал обратное. Это все очень долго тянулось. Потом водителю в их присутствии было предложено пройти медицинское освидетельствование. Он сначала сказал, что будет его проходить, потом сказал, что нет, не будет проходить и так несколько раз. В итоге отказался проходить медицинское освидетельствование. Он слышал это лично. /изъято/оформил протокол о направлении на медицинское освидетельствование и подошел к водителю, после чего водитель заявил, что ему плохо, не стал подписывать протокол, и стал вызывать себе СМП. Через минут 40-50 приехала бригада СМП, его осмотрели. Врачи возмущались, что у них много работы, а их по ерунде вызывают. Потом они с инспектором /изъято/уехали.

Свидетель /изъято/ (ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи) в судебном заседании 25.03.2021 года показал, что он вместе с инспектором /изъято/был направлен дежурным в Героевку к экипажу /изъято/и /изъято/так как у них что-то случилось с прибором, а они оформляли материал. Они приехали. Дали свой прибор. В их присутствии и в присутствии двух женщин понятых /изъято/предложил водителю пройти освидетельствование на алкогольное опьянение прибором. Водитель сказал, что без документов на прибор ничего проходить не будет. Они дали ему документы на прибор. Он долго их изучал, а потом сказал, что документы не те и он ничего проходить не будет. Все документы на прибор были в полном порядке. /изъято/стал оформлять направление на медицинское освидетельствование. Однако, проходить медицинское освидетельствование в медицинском учреждении водитель отказался. Он вообще себя вел непонятно. То убегал куда-то, то кому-то звонил; говорил, то буду проходить освидетельствование, то не буду. /изъято/в их присутствии предложил ему пройти медицинское освидетельствование. От прохождения медицинского освидетельствования водитель отказался, что он лично слышал. Это слышали все, и женщины-понятые, и /изъято/и /изъято//изъято/оформил протокол о направлении на медицинское освидетельствование и подошел к водителю, чтобы он его подписал. Водитель ознакомился с протоколом и сказал, что ему плохо, не стал подписывать протокол, и вызвал себе СМП. После приезда СМП они еще немного постояли, а потом уехали.

Свидетель /изъято/в судебном заседании 07.04.2021 года показала, что работает фельдшером в СМП. 10.01.2021 года в СМП поступил вызов в поселок Героевка г. Керчи о приступе аллергии. Она совместно с фельдшером /изъято/приехала на вызов. Мужчина пояснил, что утром пил апельсиновый сок и сейчас у него отек Квинке. Однако, никакого отека у него не было. Они его осмотрели и зафиксировали у него повышенное артериальное давление. Ему дали таблетку, проверили, что давление снизилось и уехали.

Показания аналогичные показаниям свидетеля /изъято/дала в судебном заседании 07.04.2021 года и свидетель /изъято/ (второй фельдшер бригады СМП).

Свидетель /изъято/показала, что её и /изъято/пригласили сотрудники ГИБДД быть понятыми. Они согласились. Ранее она никогда не видела этого человека (водителя). Причин его оговаривать, у неё нет. В их присутствии была установлена личность водителя. Потом водителю подробно, несколько раз были разъяснены его права. Инспекторы ДПС вели себя очень корректно. Напротив, водитель был какой-то нервный, все время бегал от инспекторов вокруг машины, кому-то звонил, консультировался. У экипажа ГИБДД что-то там случилось с прибором, они вызвали другой экипаж. Когда приехал второй экипаж, водитель отказался проходить освидетельствование. Ему не понравились документы на прибор. Тогда его направили на медицинское освидетельствование. Он сказал, что будет проходить медицинское освидетельствование, потом сказал, что не будет его проходить, но в итоге отказался проходить освидетельствование вообще. Она это точно запомнила, т.к. ему это предлагали несколько раз. Когда протокол уже оставили он отказался его подписывать. Сказал, что ему плохо и что он будет проходить медицинское освидетельствование только в присутствии работников СМП, и вызвал бригаду СМП. Все это так долго длилось. Приехала СМП его осмотрели. Врачи СМП сказали, что они не обладают правом проводить медицинское освидетельствование на опьянение. У них отобрали письменные объяснения, и после этого они с /изъято/уехали.

Свидетель /изъято/в судебном заседании 07.04.2021 года показала, что её и /изъято/попросили быть понятыми сотрудники полиции (ГИБДД). Стояла машина ГИБДД и машина водителя на обочине. Когда они подошли к машине ГИБДД, инспектор предложил водителю сесть в их машину для составления протоколов. Водитель отказался. Стал бегать от инспектора вокруг машины. Потом сказал, что ему нужно позвонить, и чтобы его подождали, пока он позвонит. Тянул время и вел себя как-то непонятно. Ему предложили пройти освидетельствование на алкоголь прибором. Он согласился сначала, но прибор не работал. Тогда по рации вызвали другой экипаж с прибором. Второй экипаж приехал быстро. Достали прибор, рассказали, как надо проходить тестирование. Водитель опять кому-то позвонил, после чего потребовал документы на прибор. Потом сказал, что документы не в порядке и отказался проходить тестирование. Водителю разъяснили, что раз он отказался проходить тестирование, его направляют в КПНД для прохождения медицинского освидетельствования. Он согласился, потом отказался. Ему рассказали об ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, после чего он отказался его проходить. Она это четко помнит, т.к. стояла рядом и все слышала. После того, как оставили протокол, водитель отказался его подписать, а потом сказал, что вызывает СМП, т.к. ему плохо и он будет проходить медицинское освидетельствование в СМП. Приехала бригада СМП после чего они уехали.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, и руководствуясь ниже изложенными нормами права, суд пришел к следующим выводам.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования №475).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования №475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, определены в пункте 3 Правил освидетельствования №475; это наличие у водителя одного или нескольких признаков:

- запах алкоголя изо рта;

- неустойчивость позы;

- нарушение речи;

- резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- поведение, не соответствующее обстановке.

Все вышеуказанные признаки носят субъективный характер и устанавливаются инспекторами ГИБДД на основании внутреннего убеждения.

Водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 10 Правил освидетельствования № 475).

Перечень оснований является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит.

В пункте 11 Правил освидетельствования №475, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого деяния.

Состав правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ является формальным.

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя уполномоченному должностному лицу (сотруднику полиции или медицинскому работнику) об отказе (нежелании) проходить медицинское освидетельствование, в присутствии двух понятых либо при фиксации отказа на видеозапись. При этом, законодатель не связывает отказ водителя обоснованием какой-либо причины.

В качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению; свидетель, понятой, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, они обязаны явиться по вызову судьи, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, и дать правдивые показания: сообщить все известное по делу, ответить на поставленные вопросы и удостоверить своей подписью в соответствующем протоколе правильность занесения показаний, при этом они предупреждаются об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (ст. 25.6. КоАП РФ).

В соответствии со [статьей 25.7](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23265AD61188DA8133153E6B09EF178EDFC3ED02F0F1F126D0WBB3H) КоАП РФ в качестве свидетеля при необходимости может быть допрошен понятой, который в установленных законом случаях удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Кроме того, КоАП РФ не исключает участие в качестве свидетеля при рассмотрении судом дела об административном правонарушении должностного лица, составившего протокол по делу об административном правонарушении ([Определение](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFDE5FE70DDB23205AD0178ED2DC391D67670BWEB8H) Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2007 года N 346-О-О).

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов (п.10).

Не смотря на непризнание Носенко М.С. своей вины в совершении инкриминируемого ему правонарушения, факт совершения им административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью исследованных доказательств.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством /изъято/от 10.01.2021 года следует, что Носенко М.С. 10.01.2021 года, в 10 часов 45 минут (в присутствии двух понятых /изъято/и /изъято/., а также при фиксации под видеозапись), был отстранен от управления автомашиной /изъято/с государственным регистрационным знаком /изъято/, возле дома №/изъято/по ул.Галины Петровой в пос. Героевка в г. Керчи ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признаков: «запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения не соответствующего обстановке» (л.д.2).

Согласно письменным ответам из УМВД России (л.д.67;69) видеозапись отстранения от управления транспортным средством Носенко М.С. не сохранилась из-за технического сбоя, ввиду чего её представление суду невозможно.

Однако, т.к. составление данного протокола проходило в присутствии двух понятых, в силу закона видеозапись не является обязательным доказательством.

В 11 часов 40 минут инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/был составлен акт /изъято/освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3) в присутствии понятых /изъято/и /изъято/

Как указано в акте Носенко М.С. отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения на месте прибором – алкотектором; а также от подписания данного акта в присутствии понятых (л.д.3), что в судебном заседании подтвердили свидетели /изъято/а также /изъято/и /изъято/

Все свидетели ранее не были знакомы с Носенко М.С. и оснований для его оговора не имеют; кроме того, все свидетели дали подписку в судебном заседании.

В 11 часов 30 минут по адресу: г. Керчь, ул.Галины Петровой, возле дома №/изъято/, в присутствии понятых /изъято/и /изъято/., Носенко М.С. будучи направленным в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования от его прохождения отказался, о чем был составлен протокол /изъято/о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4).

Основанием для направления Носенко М.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, послужил его «отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения», в соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Правил № 475.

В данном акте Носенко М.С. записал «не согласен» и поставил свою подпись; кроме того имеется запись, сделанная Носенко М.С. «Я, не отк», которая свидетельствует о том, что Носенко М.С. хотел вписать в протокол фразу о том, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования.

Протокол подписал обеими понятыми /изъято/и /изъято/

На основании отказа Носенко М.С. от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 1).

Доводы Носенко М.С. о том, что он не заявлял об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, опровергаются показаниями свидетелей: /изъято/и /изъято/согласно которымНосенко М.С. неоднократно предлагалось пройти медицинское освидетельствование, от чего он отказывался в их присутствии, и о чем был составлен протокол /изъято/о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения*.*

Не доверять показаниям инспекторов ДПС ГИБДД у суда не имеется никаких оснований.

Должностные лица, допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей, дали подписку об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, их показания последовательны, логичны, относимы и допустимы и не вызывают у суда сомнений.

Показания должностных лиц /изъято/и /изъято/., подтверждаются и согласуются с показаниями свидетелей: /изъято/и /изъято/., согласно которым инспектор ГИБДД неоднократно предлагал Носенко М.С. пройти медицинское освидетельствование, от чего он отказывался в их присутствии.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования Носенко М.С. заявил задолго до вызова им бригады СМП и её приезда.

Эти обстоятельства также подтверждаются данными из письменного ответа ГБУЗ РК «КРЦМК и СМП» (л.д.68), согласно которому бригада СМП прибыла для оказания помощи в 12 часов 10 минут; а как видно из протокола о направлении на медицинское освидетельствование, Носенко М.С. заявил об отказе его прохождения в 11 часов 30 минут, т.е. за 40 минут до приезда бригады СМП.

Кроме того, согласно письменному ответу из ГБУЗ РК «КРЦМК и СМП» основанием для вызова бригады СМП послужила «аллергия».

Однако, по приезду у Носенко М.С. никакой аллергии установлено не было; а было установлено незначительное повышение артериального давления «ситуационная реакция» и была оказана помощь в виде выдачи Носенко М.С. таблетки снижающей артериальное давление.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Носенко М.С. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

Все доводы Носенко М.С., опровергаются исследованными материалами дела и показаниями свидетелей, ввиду чего суд приходит к выводу о том, что его показания являются его линией защиты направленной на то, чтобы избежать административной ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования по требованию уполномоченного должностного лица.

При составлении протокола об административном правонарушении Носенко М.С. в полном объеме были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст.51 Конституции РФ, что подтвердили в судебном заседании понятые (свидетели) /изъято/и /изъято/

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям закона и нормам КоАП РФ.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Носенко М.С. /изъято/иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является наличие на иждивении малолетнего ребенка; к обстоятельствам отягчающим, суд относит, повторное (в течение года) совершение однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствием смягчающих и наличием отягчающих обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч.1 ст.12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Носенко М.С.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания (ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, /изъято/), заявления лица, об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500; л/с 04752А92530; ЕКС – 40102810645370000035; Отделение Республика Крым/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК- 013510002; ИНН-9111000242, КПП-911101001, ОКТМО-35715000, КБК 18811601121010001140, УИН-/изъято/, номер протокола/изъято/, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, /изъято/.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление изготовлено 09 апреля 2021 года.

День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Садовская

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

23.04. 2021 г.