**Дело № 5-51-33/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

29 марта 2017 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лиц:

лица, привлекаемого к административной ответственности – Шахайда С.В.,

представителя лица, привлекаемого к административной ответственности – Борисенко В.А., действующей на основании нотариальной доверенности от 02.03.2017 года,

при секретаре – Овчаренко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Шахайда С.В., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, /изъято/, работающего в /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/ зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято//изъято//изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

Шахайда С.В., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

Согласно протокола об административном правонарушении /изъято/ от 19.02.2017 года гр. Шахайда С.В., в 01 час 29 минут, возле дома № /изъято/ по ул. /изъято/ в г. Керчи, управлял автотранспортным средством «/изъято/» с государственным регистрационным номером /изъято/, /изъято/ регион, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. ПДД РФ.

В рапорте инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенанта полиции /изъято/, указано, что местом совершения правонарушения следует считать «г. Керчь, ул. Парковая, 6» (л.д. 2).

Как установлено в судебном заседании по данному адресу находится ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер», куда гр. Шахайда С.В. был доставлен для прохождения медицинского освидетельствования.

Копию протокола об административном правонарушении гр. Шахайда С.В. получил лично, о чем свидетельствует запись в графе протокола «копию получил на одном листе и стоит его подпись».

В судебном заседании 14.03.2017 года Шахайда С.В. своей вины в совершении административного правонарушения не признал. Он пояснил, что вечером ехал от своих родителей домой. По дороге его остановили сотрудники ДПС, которые объяснили, что остановили его якобы за то, что он двигался с включенным дальним светом фар. Это не соответствовало действительности. Затем, инспектор предположил, что он управлял автомашиной в состоянии алкогольного опьянения. Была остановлена машина такси, и ему в присутствии двух понятых было предложено пройти освидетельствование на месте, от чего он отказался. Его права ему никто из сотрудников полиции не разъяснил. Более того, он вызвал в качестве свидетеля свою знакомую – /изъято/ Однако, сотрудники полиции отказали внести её в протокол в качестве свидетеля, мотивируя это тем, что у нее нет с собою документа удостоверяющего личность. При этом, у понятых тоже не было никаких документов. После оформления протоколов, копии которых ему не выдали, его повезли на медицинское освидетельствование. По дороге с сотрудником полиции они заехали за какой-то девушкой. Девушка открыла медицинское учреждение, одела халат и сказала, что будет проводить медицинское освидетельствование. Он сразу попросил, чтобы у него взяли анализы мочи и крови. Девушка ответила, что будет брать анализы после проведения исследований. Он попросил свою знакомую, свидетеля /изъято/ снимать процедуру освидетельствования. Поскольку он ранее не был в этом учреждении и не знал врачей, он усомнился в личности девушки и её компетенции на проведение освидетельствования и потребовал, чтобы она предъявила ему свои документы, удостоверение личности, а также лицензию или иной другой документ, подтверждающий её право проводить освидетельствование. Она представила ему ксерокопию, которая не была заверена надлежащим образом, на копии стоял мокрый штемпель (синий), но было неясно кем она заверена, отсутствовала подпись. Он попросил, чтобы ему представили оригинал документа, или надлежащим образом заверенную копию. Кроме того, он просил позвонить главврачу, чтобы тот мог разъяснить ему ситуацию, но девушка никуда звонить не стала. Он сказал, что не будет ничего делать, пока ему не представят документы. Тогда девушка с сотрудником полиции уехали за оригиналом документа, а он со свидетелем /изъято/, сидел в это время на лавочке. Приехав, девушка предъявила ему оригинал своего удостоверения и паспорт. Девушка оказалась врачом - /изъято/ Она достала прибор и предложила ему продуть в него. Тогда он попросил паспорт на прибор и свидетельство о его поверке. Ему также предоставили ненадлежащие копии, при этом номер прибора не совпадал с номером указанном в ксерокопии паспорта. Сколько он не требовал, ему так и не предоставили этих документов. Он попросил освидетельствовать его другим прибором, но оказалось, что его использовать нельзя. Во время проведения освидетельствования сотрудник полиции /изъято/ . оказывал на него давление, которое выражалось в том, что он постоянно повышал на него голос, приближался к нему, оказывал на него моральное давление, убеждая признать свою вину, в правонарушении которое он не совершал. Потом врач /изъято/, объявила, что освидетельствование для него окончено и распечатала акт. Копию акта она выдала ему. Он вышел из помещения психоневрологического диспансера, а потом уже инспектор ДПС составил в отношении него протокол об административном правонарушении, которого он не совершал, т.к. он неоднократно просил взять у него анализы и провести освидетельствование. От прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался, в связи с чем, производство по данному делу должно быть прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП. Кроме того, он просил суд, вынести представление в отношении сотрудников полиции /изъято/, за то что он сфальсифицировал протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/, а в отношении /изъято/., за то, что он оказывал на него давление; кроме того, за то, что они не разъяснили ему его права и не выдали копии всех протоколов. Также, он считает, что суд должен вынести представление в адрес врача /изъято/, поскольку она фактически не стала проводить его освидетельствование, отказалась брать анализы, для проведения освидетельствования.

Допрошенная в судебных заседаниях 14.03.2017 и 15.03.2017 года свидетель /изъято/, показала, что она ночью 18.02.2017 года приехала на такси на улицу /изъято/ в г. Керчи по просьбе своего бывшего руководителя – Шахайда С.В., который попросил ее быть свидетелем. Когда она подъехала, она увидела экипаж сотрудников полиции и одного понятого. Шахайда С.В. попросил сотрудника полиции, чтобы она была свидетелем, но сотрудники отказали из-за того, что у неё не было с собою паспорта. Затем, Шахайда С.В. посадили в служебную машину, а она с сотрудником /изъято/ приехала в Керченский психоневрологический диспансер на такси. Она находилась в коридоре, а Шахайда С.В., врач и сотрудники полиции были в кабинете. Шахайда С.В. сразу попросил, чтобы у него взяли анализы. Врач сказал, что возьмет анализы, но сначала надо продуть прибор. Тогда она решила снимать происходящее на свой телефон. Шахайда С.В. попросил у врача удостоверение личности и лицензию на проведение освидетельствования. Врач предъявила копию, на которой стоял мокрый синий штамп, но не было указано, кем заверена эта копия. Шахайда С.В. настаивал на том, чтобы ему показали подлинные документы, либо представили надлежащим образом заверенные копии. Он сказал, что не будет ничего делать, пока ему не представят документы. Тогда врач поехала с полицейским за подлинным удостоверением, а она с Шахайда С.В. и вторым инспектором ДПС ждали их на лавочке. Примерно минут через 10 они вернулись, и освидетельствование было продолжено. Врач никаких исследований Шахайда С.В. не проводил. Она достала прибор, а Шахайда попросил представить ему лицензию учреждения на проведение освидетельствования, а также технический паспорт на прибор и сертификат о его поверке. Ему снова представили никем не заверенные копии. Когда Шахайда С.В. стал знакомится с паспортом прибора, оказалось, что номер прибора стоявшего на столе не совпадает с номером указанным в паспорте. Шахайда С.В. попросил паспорт, непосредственно на тот прибор, каким будет проводиться освидетельствование, но врач так его и не предоставила. Спустя какое-время, врач объявила, что освидетельствование окончено. Шахайда С.В. снова попросил чтобы у него взяли анализы, но врач ему отказала. После этого они вышли на улицу, где на капоте автомашины сотрудник полиции составил административный протокол.

Допрошенный в качестве свидетеля (в судебном заседании15.03.2017 года) понятой /изъято/, показал, что в феврале 2017 года он работал в такси и ехал с пассажиркой. Был остановлен сотрудниками ДПС на улице /изъято/ в городе Керчи. Их пригласили в качестве понятых. В их присутствии, ранее не знакомый гражданин Шахайда С.В., был отстранен от управления и отказался проходить освидетельствование на месте. Он просил направить его для прохождения освидетельствования в медицинское учреждение. Они расписались в протоколах и в объяснениях, после чего уехали. Находился ли гражданин Шахайда С.В. в состоянии алкогольного опьянения ему неизвестно.

Аналогичные показания показаниям /изъято/ дала в судебном заседании 15.03.2017 года и свидетель /изъято/

Допрошенный в судебном заседании 14.03.2017 года в качестве свидетеля инспектор ДПС /изъято/ показал, что во время несения службы, 18 февраля 2017 года при исполнении должностных обязанностей инспектором /изъято/ на улице /изъято/ был остановлен автомобиль «Шевроле Нива» с г/н /изъято/ по причине движения автомобиля с дальним светом фар. При проверки документов выяснилось, что за рулем данного автомобиля находится Шахайда С.В. с явными признаками опьянения. В присутствии двух понятых он был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестера. Шахайда С.В. отказался. В присутствии понятых был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При остановке автомашины Шахайда С.В. был в машине один. Позже к нему подъехала девушка. Шахайда С.В. стал настаивать, чтобы они указали её в протоколе в качестве свидетеля. Но они уже оформили протоколы с понятыми, а у неё не оказалось с собою паспорта, поэтому они не стали указывать её в качестве свидетеля. У Шахайда С.В. было неадекватное поведение. Это выражалось в том, что ему приходилось все повторять по нескольку раз. Он не хотел по первой просьбе проехать в медучреждение, не хотел садиться в патрульный автомобиль. У него было неадекватное поведение, долго ознакамливался с составленными протоколами, не реагировал слова и просьбы, целенаправленно тянул время. Несколько раз он отходил и делал телефонные звонки, с кем-то консультировался, а они его ждали. После составления протоколов они поехали в Керченский психоневрологический диспансер, где Шахайда С.В. всячески уклонялся от прохождения освидетельствования, а именно целенаправленно затягивал время своим недоверием к документам, которые представлял ему для обозрения врач. Врачом были предоставлены Шахайда С.В. копии требуемых им документов, однако его это не устроило, и он настаивал на том, чтобы ему предоставили оригиналы документов. Он съездил с врачом домой за оригиналом удостоверения; но Шахайда С.В., и дальше продолжал уклоняться от проведения освидетельствования, требовал оригиналы сертификатов и паспортов на приборы, утверждал, что они не являются достоверными, т.к. это копии и на них не указано, кем они заверены. Врач предлагала ему пройти освидетельствование, а в понедельник в рабочее время обратиться к главврачу и ознакомиться с оригиналами документов, но это его не устроило. Тогда врачом был составлен акт, в котором было указано, что Шахайда С.В., отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Они прочитали акт выданный врачом и указали врачу на то, что ею не указано время окончания освидетельствования. И тогда врач выдала новый акт, с указанием времени окончания освидетельствования. Когда они вышли, он составил протокол об административном правонарушении, а Шахайда С.В., стал вносить в него свои объяснения. Ему не хватило места, и он попросил ещё лист, чтобы все записать. Данные объяснения были приобщены к материалу. При составлении протокола об административном правонарушении им была допущена ошибка, он ошибочно указал в протоколе, что местом совершения правонарушения является улица /изъято/. Он указал об этом своем рапорте, что местом совершения правонарушения следует считать улицу «Парковая,6».В протоколе /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения он ничего не дописывал, видимо черта не отпечаталась в протоколе выданном Шахайда С.В.

Аналогичные показания, показаниям свидетеля /изъято/, дал в судебном заседании 28.03.2017 года и допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС /изъято/.

15.03.2017 года, в качестве свидетеля была допрошена врач /изъято/., проводившая освидетельствование гр. Шахайда С.В. в ночь с 18 на 19 февраля 2017 года, которая показала, что ночью ей поступил звонок от сотрудников полиции, о том, что необходимо провести медицинское освидетельствование. За нею заехал сотрудник полиции и привез её в ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер». Доставленный гражданин вел себя неадекватно, спрашивал «Где я нахожусь?», «Почему меня доставили сюда, а не в больницу № 1?», не соблюдал социальную дистанцию, аффектировался. Настаивал, чтобы его спутница, тоже находилась в кабинете во время проведения освидетельствования, аргументируя это тем то она «тоже женщина». От него исходил запах алкоголя из полости рта. Начал требовать документы, дающие право на проведение освидетельствования. Ему была представлена папка с документами ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер», в которой содержатся копии всех лицензий, свидетельств о поверке, технические паспорта на приборы. Но от утверждал, что все это не документы и ему нужны оригиналы. Тогда ей пришлось съездить домой за оригиналом своего удостоверения и паспортом. Она предъявила ему эти документы. Однако, он начала требовать документы на приборы, свидетельства о поверке и лицензию учреждения. Его спутница снимала все происходящее, а он озвучивал на камеру, что представленные документы не являются документами. Он требовал оригиналы, и она объяснила ему, что оригиналы находятся у главврача, и он может ознакомиться с ними в понедельник в рабочее время. Он требовал, чтобы она позвонила ночью главврачу, в чем она ему отказала. Когда она достала прибор, он стал требовать на него документы. Сначала она подала ему паспорт от другого прибора. Шахайда С.В. сверил цифры и отказался продувать в него, по этой причине, тогда она подала ему второй паспорт именно на тот прибор, который стоял у неё на столе. Шахайда С.В. сверил цифры, но продолжал утверждать что это не заверенная ксерокопия, которой он не доверяет. Затем потребовал сертификат о поверке. На основании раздела 4 п.19 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года она составила акт в котором в п. 17 указала « отказ от прохождения медицинского освидетельствования». Причина отказа для такого заключения не имеет значения. Действительно, перед началом освидетельствования Шахайда С.В. просил, чтобы у него взяли анализы, однако анализы берутся в случае, если освидетельствуемый прошел хотя бы одно исследование, что она объясняла неоднократно.

В судебном заседании 28.03.2017 года была изучена видеозапись, приобщенная к материалам дела. Из видеозаписи видно, что врачом, проводящим освидетельствование по требованию лица, привлекаемого к административной ответственности, неоднократно предъявляются документы учреждения ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер», на право проводить освидетельствование, технические паспорта приборов, с пометками о поверке, но данные документы им игнорируются.

Заслушав объяснения лица привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина гр. Шахайда С.В., в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП, полностью доказана.

В соответствие с пунктом 2.7. Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1992 № 1090 водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового. По мнению судьи, наличие указанных фактов материалами дела подтверждается.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Статьей 27.12. Кодекса РФ об АП установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 статьи 12.26. Кодекса РФ об АП предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что 18 февраля 2017 года в 23 часа 00 минут возле дома № /изъято/ по улице /изъято/ в городе Керчи автомашина «Шевроле Нива» с государственным регистрационным номером /изъято/, /изъято/ регион под управлением гр. Шахайда С.В. была остановлена сотрудниками полиции, за нарушение ПДД РФ, а именно за движение по городу с использованием дальнего света фар.

При общении с водителем, у сотрудников полиции возникли достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства Шахайда С.В. находится в состоянии алкогольного опьянения.

В присутствии двух понятых /изъято/ . и /изъято/ . инспектором ДПС /изъято/ был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ водителя Шахайда С.В., в котором были указаны следующие основания для отстранения от управления: «запах алкоголя из полости рта, поведение, не соответствующее обстановке» (л.д.3). Копию протокола гр. Шахайда С.В. получил лично, что подтверждается его подписью в протоколе.

Затем, также в присутствии понятых: /изъято/ . и /изъято/ водителю было предложено пройти освидетельствование на месте прибором «Алкотест Драгёр 6810».

От прохождения освидетельствования на месте Шахайда С.В. отказался, и потребовал, чтобы его направили для прохождения освидетельствования в медицинское учреждение, что он отразил в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.4), где в графе «пройти медицинское освидетельствование» Шахайда С.В. записал «согласен» и поставил свою подпись (л.д.4). Копию этого протокола гр. Шахайда С.В. также получил, что подтверждается его подписью.

Отказ от прохождения освидетельствования на месте подтверждается показаниями лица, привлекаемого к административной ответственности Шахайда С.В., устными показаниями свидетелей: /изъято/ /изъято/ ., /изъято/ . и /изъято/ данными в судебном заседании, а также письменными объяснениями понятых (допрошенных в качестве свидетелей) /изъято/. (л.д.6) и /изъято/. (л.д.5), и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.4) и частично показаниями свидетеля /изъято/.

Суд, критически относится к показаниям свидетеля защиты /изъято/., (в судебном заседании 14.03.2017 года) в той их части, где она показала, что присутствовал при этом один понятой, т.к. это опровергается всеми письменными материалами дела (л.д. 3-6) где стоят подписи понятых, а также устными показаниями свидетелей (понятых) /изъято/ (л.д.6) и /изъято/ данными в судебном заседании 15.03.2017 года, из которых следует, что они оба присутствовали при отстранении гр. Шахайда С.В. от управления транспортным средством, при его отказе от прохождения освидетельствования на месте, и при его направлении на медицинское освидетельствование и заверяли эти документы своими подписями.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.4) указано, что Шахайда С.В. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличие признака «запах алкоголя из полости рта».

Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, подчеркнуто (указано) первое основание «Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» (л.д.4).

Однако, в копии протокола, выданного Шахайда С.В., данное основание не подчеркнуто, что по мнению лица, привлекаемого к административной ответственности и его представителя является доказательством служебного подлога со стороны инспектора ДПС /изъято/, в связи с чем, данный протокол не может являться доказательством по делу.

Суд, не может согласиться с позицией лица, привлекаемого к административной ответственности Шахайда С. В., и его представителя Борисенко В.А., поскольку черта на протоколе могла не отпечататься при его заполнении; а кроме того, технические ошибки, допущенные сотрудниками полиции при составлении административного материала не являются существенными недостатками процессуальных документов, и не влияют на выводы о виновности либо невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении им административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 Кодекса РФ об АП, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование, является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

В соответствии с п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475), и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что установленный порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения гр. Шахайда С.В., был полностью соблюден инспекторами ДПС, а протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса РФ об АП.

Будучи доставленным в ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер», Шахайда С.В., всячески затягивает процесс освидетельствования, знакомится с Приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года, изучает предоставленные ему удостоверения, технические паспорта приборов, лицензии и свидетельства о поверке; требует предоставления оригиналов документов. Ставит под сомнения личность и квалификацию врача, проводящего освидетельствование. По его требованию врач, едет домой, а затем предоставляет оригинал своего удостоверения на право проводить освидетельствование и паспорт, удостоверяющий его личность, все это происходит в ночное время. Дискутирует с сотрудниками полиции, провоцируя их на конфликт.

Из показаний врача /изъято/ ., и показаний свидетелей /изъято/ и /изъято/ , установлено, что врач разъяснила Шахайда С.В. порядок прохождения освидетельствования, разъяснил возможность ознакомления с оригиналами документов у главврача в рабочее время.

Как видно из копий всех документов, они были заверены надлежащим образом (л.д. 72-76).

Судом установлено, что на протяжении длительного времени (с 18.02.2017 года с 23 часов 50 минут до 01 часа 29 минут 19.02.2017 года) он так и не приступает к первому исследованию, проводимому с помощью прибора, всячески уклоняясь от его прохождения, что правильно было расценено врачом как отказ от прохождения освидетельствования.

Данные обстоятельства были подтверждены в судебном заседании показаниями свидетелей: /изъято/ ., /изъято/, /изъято/ ., которые прямо указывали на это обстоятельство в судебном заседании; видеозаписью, а также косвенно показаниями свидетеля /изъято/ и самого лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно п. 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года «Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

На записи видно, что Шахайда С.В. просит взять у него анализы. В судебном заседании он указывал, что врач нарушил закон, не выполнив его требование о взятии анализов (биологических объектов).

Однако, действия врача четко регламентированы Приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года, и согласно раздела 3 п.9 врач не имеет права проводить любое исследование минуя первое исследование, поскольку в Порядке проведения медицинского исследования указано, что «… проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку».

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что действия врача, проводившего освидетельствование гр. Шахайда С.В., соответствуют существующему Порядку, установленному законом, и при этих обстоятельствах врач не имел права на взятие биологических объектов.

В соответствие с п.9 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24.10.2006 года основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Факт совершения Шахайда С.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное (совершенное в течение одного года) совершение административного правонарушения в области ПДД РФ (л.д.13); к обстоятельствам смягчающим суд относит наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Из данных о личности установлено что гр. Шахайда С.В., /изъято/. Данных об имущественном положении суду не представлено.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Шахайда С.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. Кодекса РФ об АП,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7. Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК (УМВД России по г. Керчи), наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 043510001, счет получателя платежа 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, код ОКТМО 35715000, УИН 18810491172800001079, номер протокола 61 АГ 280725, тип платежа «административный штраф». Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. Кодекса РФ об АП, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное Постановление изготовлено 31 марта 2017 года.

**Мировой судья: ( подпись) С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Руководитель аппарата мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_31\_» \_\_марта\_\_ 2017 г.