**Дело № 5-51-81/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

12 апреля 2021 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Дятко Е.С.,** /иъято/

привлекаемой к административной ответственности по части 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Дятко Е.С., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /иъято/ (л.д.1), Дятко Е.С., 06.03.2021 года в 18 часов 30 минут, возле д. /иъято/ по ул. Кавказской в г. Керчи управляла автотранспортным средством /иъято/ с государственным регистрационным знаком /иъято/ с признаками опьянения: запахом алкоголя изо рта, неустойчивостью позы, нарушением речи, поведение не соответствующее обстановке; 06.03.2021 года в 19 часов 45 минут находясь по вышеуказанному адресу отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в её действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

Копию протокола об административном правонарушении Дятко Е.С. получила, замечаний и дополнений не имела; в протоколе записала «инспектор необоснованно делает заключение по поводу поведения, речи, устойчивости позы, т.к. не имеет для этого оснований» (л.д.1).

В судебном заседании Дятко Е.С., полностью признала свою вину, в содеянном раскаялась.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Дятко Е.С., по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, квалифицированны верно, а её вина полностью доказана.

Согласно пункту 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (пункт 2.7. ПДД РФ).

Административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила №475).

В пункте 2 Правил №475, указано, что медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт10 Правил №475).

Факт алкогольного опьянения устанавливается при наличии абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (п.9 Правил № 475).

В пункте 11 Правил №475, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого деяния.

Помимо признательных объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, данных им в судебном заседании, наличие его вины в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, подтверждается материалами дела.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством /иъято/ Дятко Е.С., 06.03.2021 года в 18 часов 30 минут по адресу г. Керчь, ул. Кавказская, возле д. /иъято/ , была отстранена от управления транспортным средством /иъято/ с г.р.з. /иъято/, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое вправляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии соответствующих признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, неустойчивости позы, поведения не соответствующего обстановке» (л.д.2).

Инспектором ДПС /иъято/ 06.03.2021 года в 19 часов 25 минут было предложено Дятко Е.С., пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения прибором-алкотектором с заводским номером 000219 с датой поверки до 03.09.2021 года (л.д.6), что подтверждается видеозаписью, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /иъято/ (л.д.5), а также записью теста выдоха (л.д.4), пройти которое она согласилась.

Согласно показаниям прибора у Дятко Е.С. было установлено состояние алкогольного опьянения, т.к. показания прибора-алкотектора составили 0,553 мг/л; при допустимой норе 0,16 мг/л.

От подписи акта и теста выдоха Дятко Е.С. отказалась.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 10 Правил освидетельствования, ввиду несогласия с результатом освидетельствования, Дятко Е.С. была направлена для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол /иъято/ от 06.03.2021 года.

От прохождения медицинского освидетельствования Дятко Е.С. отказалась, что подтверждается записью «отказываюсь» сделанной Дятко Е.С. и заверенной её подписью в данном протоколе (л.д.3), что также отражено и на видеозаписи.

 Ввиду отказа Дятко Е.С., от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /иъято/ был составлен протокол об административном правонарушении /иъято/ (л.д.1) по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Данные обстоятельства также подтверждаются приобщенной к материалам дела видеозаписью, на которой четко видно и слышно, как Дятко Е.С., отказывается выполнить законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования.

Видеозапись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Согласно справки к протоколу об административном правонарушении в действиях Дятко Е.С., отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния (л.д.14).

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Дятко Е.С., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Дятко Е.С., /иъято/ (л.д.15); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное (совершение в течение года) однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность, суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, положительную характеристику с места работы.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Дятко Е.С.** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствие со [статьей 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель – УФК по РК (УМВД России по г. Керчи), к/с-0310064300000001750; л/с-04752А92530; ЕКС – 40102810645370000035; Отделение Республика Крым/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК- 013510002; ИНН-9111000242, КПП-911101001, ОКТМО-35715000, КБК- 18811601121010001140, УИН-/иъято/ , тип платежа «административный штраф», номер протокола /иъято/ .

Адрес взыскателя: Республика Крым, г.Керчь, ул.Д.Глухова, /иъято/ .

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по части 1 статьи 20.25. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Садовская

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

19.04. 2021 г.