**Дело № 5-51-86/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

04 мая 2021 года                    г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием, лица, привлекаемого к административной ответственности,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело, об административном правонарушении, в отношении:

**Ярошевича С.С., /изъято/**

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Ярошевич С.С. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.1), Ярошевич С.С. 24.03.2021 года в 19 часов 42 минуты, возле дома №**/изъято/** по ул.Кавказской в г.Керчи управлял автомашиной **/изъято/** с государственным регистрационным знаком **/изъято/** с признаками опьянения: поведением не соответствующим обстановке, резким изменением окраски кожных покровов лица; 24.03.2021 года в 20 часов 55 минут находясь по вышеуказанному адресу, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании 14.04.2021 года и в последующих судебных заседаниях, Ярошевич С.С. своей вины не признал. Он пояснил, что выехал из дома, чтобы купить еду. Его малолетний ребенок находился дома один, т.к. с женою он не проживает. По дороге его остановил наряд ГИБДД. В отношении него составили протокол за управление транспортным средством при отсутствии страхового полиса. Во время общения инспектор ДПС предложил ему пройти освидетельствование на алкогольное опьянение. Он согласился и прошел его. Прибор ничего не показал. Тогда ему сказали, что его направляют на медицинское освидетельствование. Он сказал, что не поедет, т.к. у него дома ребенок один и ждет его. Позвонить ребенку он не мог, т.к. телефон остался дома на зарядке и его номер он не помнит. Он предложил инспекторам ДПС ГИБДД заехать к нему домой и предупредить ребенка, но ему в этом отказали и тогда из принципа он отказался проходить медицинское освидетельствование. Полагает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения. Он законопослушный гражданин, за рулем не употребляет спиртных напитков. Действия инспекторов ДПС ГИБДД не основаны на законе, т.к. он ехал, не нарушая ПДД РФ и причин для его остановки у инспекторов не было.

Допрошенный в судебном заседании 27.04.2021 года в качестве свидетеля инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи **/изъято/** показал, что ранее с Ярошевичем С.С., знаком не был, личных неприязненных отношений между ними нет. В марте этого года в соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ для проверки документов он остановил автомашину **/изъято/** под управлением этого гражданина. При разговоре он установил у водителя признаки опьянения, т.к. водитель вел себя неадекватно, нервничал и кричал. Ему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1. КоАП РФ и 51 Конституции РФ, а также была разъяснена ответственность за управление автомашиной в состоянии опьянения, и за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, под видеозапись. После чего они провели освидетельствование водителя прибором-алкотектором на алкогольное опьянение. Прибор алкогольное опьянение не показал и водитель был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствование. Однако, ехать на медицинское учреждение на освидетельствование водитель отказался под видеозапись и внес в протокола запись что отказывается. Поэтому в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, а его автомашина помещена на специализированную стоянку. Во время общения водитель ему пояснил, что возможно он накануне что-то употреблял и поэтому не желает ехать в ГБУЗ РК «КПНД» для прохождения освидетельствования. Кроме того, пока они составляли протоколы, к ним подошла женщина, мать водителя, которая забрала у него пакеты с продуктами и вещами и ушла за угол дома.

Свидетель **/изъято/** , в судебном заседании 27.04.2021 года показал, что он является инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи. В марте 2021 года, точную дату он не помнит, в ночную смену он совместно с напарником **/изъято/** середине остановил машину, водителем которой оказался Ярошевич С.С. У водителя были признаки опьянения. Его поведение не соответствовало обстановке (он нервничал, плохо фокусировал своё внимание), а также у него имелось резкое изменение окраски кожных покровов лица. Понимая, что они начинают составлять протокол, он начал уговаривать их не делать этого, стал объяснять свои жизненные обстоятельства, а именно что он выехал за продуктами для ребенка. Стал просить у него телефон, чтобы кому-то позвонить. Во время составления протоколов к ним подошла мать водителя, она забрала у него пакеты с продуктами и ушла. Перед отстранением от управления транспортным средством водителю были разъяснены его права и обязанности, статья 51 Конституции РФ. После отстранения от управления транспортным средством водителю было предложено пройти освидетельствование на алкогольное опьянение. Он согласился и прошел его. Прибор не показал наличия алкоголя у водителя. В соответствии с Приказом МВД №664 от 23.08.2017 года и Правилами освидетельствования, Ярошевич С.С. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования в ГБУЗ РК «КПНД». От прохождения медицинского освидетельствования водитель отказался. Во время составления протоколов велась видеофиксация. Ранее он с данным водителем знаком не был, личных неприязненных отношений между ними нет.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Ярошевич С.С.по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого деяния.

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Не смотря на непризнание Ярошевичем С.С. своей вины, факт отказа Ярошевича С.С. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, из видеозаписи следует, что Ярошевич С.С. был остановлен в 19 часов 42 минуты возле дома №**/изъято/** по ул.Кавказской в г.Керчи, во время управления им транспортным средством – автомашиной марки **/изъято/** с государственным регистрационным знаком **/изъято/** и отстранен от его управления под видеозапись, о чем свидетельствует протокол об отстранении от управления транспортным средством **/изъято/** (л.д.2).

Затем, Ярошевичу С.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором «Юпитер-К» с номером 000219, что подтверждается видеозаписью и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **/изъято/** (л.д.4), пройти которое он согласился. Согласно показаниям прибора, алкогольное опьянение установлено не было, что также отражено в записи теста выдоха (л.д.3).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 10 Правил освидетельствования Ярошевич С.С. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол **/изъято/** от 24.03.2021 года.

От прохождения медицинского освидетельствования Ярошевич С.С. отказался и лично внес в протокол запись «Не согласен, отказываюсь» и поставил свою подпись (л.д.5), что также отражено на видеозаписи.

Транспортное средство **/изъято/** с государственным регистрационным знаком **/изъято/** было задержано и помещено на специализированную стоянку, чем свидетельствует протокол о задержании транспортного средства **/изъято/** (л.д.6).

Представленная суду 29.04.2021 года видеозапись (л.д.7) позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Из справки к протоколу об административном правонарушении (л.д.14), следует, что в действиях Ярошевич С.С. отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Ярошевич С.С.по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Ярошевич С.С. **/изъято/** (л.д.15); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное (в течение года) совершение однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность, суд относит наличие на иждивении малолетнего ребенка.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.-4.3; ч.1 ст.12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Ярошевича С.С.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (год) и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [статьей 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи лицом водительского удостоверения, либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Водительское удостоверение надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, **/изъято/** ).

Согласно пункту 2 статьи 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500; л/с 04751А92530; ЕКС – 40102810645370000035; Отделение Республика Крым/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК- 013510002; ИНН-9111000242, КПП-911101001, ОКТМО-35715000, КБК 18811601121010001140, УИН-**/изъято/** , номер протокола **/изъято/** , тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, **/изъято/**

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление будет изготовлено в течение трех дней.

День изготовления постановления в полном объеме будет являться днем его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Садовская

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

28.05. 2021 г.