**Дело № 5-51-86/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

04 мая 2021 года                    г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием, лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело, об административном правонарушении, в отношении:

**Ярошевича С.С., /изъято/**

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Ярошевич С.С. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.1), Ярошевич С.С. 24.03.2021 года в 19 часов 42 минуты, возле дома №**/изъято/** по ул.Кавказской в г.Керчи управлял автомашиной **/изъято/** с государственным регистрационным знаком **/изъято/** с признаками опьянения: поведением не соответствующим обстановке, резким изменением окраски кожных покровов лица; 24.03.2021 года в 20 часов 55 минут находясь по вышеуказанному адресу, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании 14.04.2021 года и в последующих судебных заседаниях, Ярошевич С.С. своей вины не признал. Он пояснил, что выехал из дома, чтобы купить еду. Его малолетний ребенок находился дома один, т.к. с женою он не проживает. По дороге его остановил наряд ГИБДД. В отношении него составили протокол за управление транспортным средством при отсутствии страхового полиса. Во время общения инспектор ДПС предложил ему пройти освидетельствование на алкогольное опьянение. Он согласился и прошел его. Прибор ничего не показал. Тогда ему сказали, что его направляют на медицинское освидетельствование. Он сказал, что не поедет, т.к. у него дома ребенок один и ждет его. Позвонить ребенку он не мог, т.к. телефон остался дома на зарядке и его номер он не помнит. Он предложил инспекторам ДПС ГИБДД заехать к нему домой и предупредить ребенка, но ему в этом отказали и тогда из принципа он отказался проходить медицинское освидетельствование. Полагает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения. Он законопослушный гражданин, за рулем не употребляет спиртных напитков. Действия инспекторов ДПС ГИБДД не основаны на законе, т.к. он ехал, не нарушая ПДД РФ и причин для его остановки у инспекторов не было.

Допрошенный в судебном заседании 27.04.2021 года в качестве свидетеля инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи **/изъято/** показал, что ранее с Ярошевичем С.С., знаком не был, личных неприязненных отношений между ними нет. В марте этого года в соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ для проверки документов он остановил автомашину **/изъято/** под управлением этого гражданина. При разговоре он установил у водителя признаки опьянения, т.к. водитель вел себя неадекватно, нервничал и кричал. Ему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1. КоАП РФ и 51 Конституции РФ, а также была разъяснена ответственность за управление автомашиной в состоянии опьянения, и за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, под видеозапись. После чего они провели освидетельствование водителя прибором-алкотектором на алкогольное опьянение. Прибор алкогольное опьянение не показал и водитель был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствование. Однако, ехать на медицинское учреждение на освидетельствование водитель отказался под видеозапись и внес в протокола запись что отказывается. Поэтому в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, а его автомашина помещена на специализированную стоянку. Во время общения водитель ему пояснил, что возможно он накануне что-то употреблял и поэтому не желает ехать в ГБУЗ РК «КПНД» для прохождения освидетельствования. Кроме того, пока они составляли протоколы, к ним подошла женщина, мать водителя, которая забрала у него пакеты с продуктами и вещами и ушла за угол дома.

Свидетель **/изъято/** , в судебном заседании 27.04.2021 года показал, что он является инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи. В марте 2021 года, точную дату он не помнит, в ночную смену он совместно с напарником **/изъято/** середине остановил машину, водителем которой оказался Ярошевич С.С. У водителя были признаки опьянения. Его поведение не соответствовало обстановке (он нервничал, плохо фокусировал своё внимание), а также у него имелось резкое изменение окраски кожных покровов лица. Понимая, что они начинают составлять протокол, он начал уговаривать их не делать этого, стал объяснять свои жизненные обстоятельства, а именно что он выехал за продуктами для ребенка. Стал просить у него телефон, чтобы кому-то позвонить. Во время составления протоколов к ним подошла мать водителя, она забрала у него пакеты с продуктами и ушла. Перед отстранением от управления транспортным средством водителю были разъяснены его права и обязанности, статья 51 Конституции РФ. После отстранения от управления транспортным средством водителю было предложено пройти освидетельствование на алкогольное опьянение. Он согласился и прошел его. Прибор не показал наличия алкоголя у водителя. В соответствии с Приказом МВД №664 от 23.08.2017 года и Правилами освидетельствования, Ярошевич С.С. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования в ГБУЗ РК «КПНД». От прохождения медицинского освидетельствования водитель отказался. Во время составления протоколов велась видеофиксация. Ранее он с данным водителем знаком не был, личных неприязненных отношений между ними нет.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Ярошевич С.С.по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Не смотря на непризнание Ярошевичем С.С. своей вины, факт отказа Ярошевича С.С. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, из видеозаписи следует, что Ярошевич С.С. был остановлен в 19 часов 42 минуты возле дома №**/изъято/** по ул.Кавказской в г.Керчи, во время управления им транспортным средством – автомашиной марки **/изъято/** с государственным регистрационным знаком **/изъято/** и отстранен от его управления под видеозапись, о чем свидетельствует протокол об отстранении от управления транспортным средством **/изъято/** (л.д.2).

Затем, Ярошевичу С.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором «Юпитер-К» с номером 000219, что подтверждается видеозаписью и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **/изъято/** (л.д.4), пройти которое он согласился. Согласно показаниям прибора, алкогольное опьянение установлено не было, что также отражено в записи теста выдоха (л.д.3).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 10 Правил освидетельствования Ярошевич С.С. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол **/изъято/** от 24.03.2021 года.

От прохождения медицинского освидетельствования Ярошевич С.С. отказался и лично внес в протокол запись «Не согласен, отказываюсь» и поставил свою подпись (л.д.5), что также отражено на видеозаписи.

Транспортное средство **/изъято/** с государственным регистрационным знаком **/изъято/** было задержано и помещено на специализированную стоянку, чем свидетельствует протокол о задержании транспортного средства **/изъято/** (л.д.6).

Представленная суду 29.04.2021 года видеозапись (л.д.7) позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Из справки к протоколу об административном правонарушении (л.д.14), следует, что в действиях Ярошевич С.С. отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Ярошевич С.С.по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP), полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Ярошевич С.С. **/изъято/** (л.д.15); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное (в течение года) совершение однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность, суд относит наличие на иждивении малолетнего ребенка.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.-4.3; ч.1 ст.12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Ярошевича С.С.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (год) и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [статьей 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи лицом водительского удостоверения, либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Водительское удостоверение надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, **/изъято/** ).

Согласно пункту 2 статьи 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500; л/с 04751А92530; ЕКС – 40102810645370000035; Отделение Республика Крым/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК- 013510002; ИНН-9111000242, КПП-911101001, ОКТМО-35715000, КБК 18811601121010001140, УИН-**/изъято/** , номер протокола **/изъято/** , тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, **/изъято/**

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление будет изготовлено в течение трех дней.

День изготовления постановления в полном объеме будет являться днем его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Садовская

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

28.05. 2021 г.