**Дело № 5-51-102/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

17 марта 2020 года                 г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из УМВД России по г. Керчи в отношении:

**Карягина Д.С.,** /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Карягин Д.С. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1) Карягин Д.С. 19.02.2020 года в 08 часов 55 минут, возле дома № /изъято/ по ул. Чкалова в г. Керчи, управлял автомобилем ВАЗ 21043 с г.р.н. /изъято/, 19.02.2020 в 09 час. 50 мин. находясь по адресу: г. Керчь, ул. Парковая, д. 6, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ. Действия ( бездействия) Карягина Д.С. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Карягин Д.С. будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте судебного заседания не явился и не уведомил суд об уважительности причины своего отсутствия. В материалах дела имеется телефонограмма( л.д. 18), в соответствии с которой Карягин Д.С. просил рассмотреть дело в его отсутствие, поскольку являться в судебное заседание не желает, вину признал.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Статьей 27.12.1 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Часть 1 статьи 12.26. КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4AA780C86797D485FDE53C4596E456DADEDDD1522797F0908E51B77C0220F8FA5FD60F0F57C353w3I).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 вышеуказанных Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в ч. 2 ст. 27.12. КоАП РФ, установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

Вина лица привлекаемого к административной ответственности подтверждается материалами дела.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством /изъято/от 19.02.2020, Карягин Д.С. был отстранен от управления транспортным средством в виду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения( нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) что зафиксировано на видеозапись (л.д.2).

В акте 61 АА 134208 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 19.02.2020 г. указано, что исследование не проводилось, а так же имеется собственноручно написанная запись Карягина Д.С. « отказываюсь» ( л.д. 3).

19.02.2020 года в 09 часов 20 минут Карягин Д.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем был составлен протокол № /изъято/ (л.д.4); при этом пройти медицинское освидетельствование Карягин Д.С. был согласен, о чем он сделал соответствующую запись в протоколе; основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

19.02.2020 года в 09 часов 35 минут в помещении ГБУЗ РК «КПНД» врачом-наркологом было начато освидетельствование Карягина Д.С.

Однако, Карягин Д.С. от прохождения освидетельствования отказался, о чем он сообщил врачу и в связи с чем в п. 17 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № /изъято/ врач сделал заключение «от прохождения медицинского освидетельствования отказался» (л.д.5).

На основании отказа от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 1).

Указанные обстоятельства также подтверждаются:

- рапортом старшего ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи старшего лейтенанта полиции /изъято/., согласно которому «… было остановлено т/с ВАЗ 21043 г.н. /изъято/… под управлением водителя Карягина Д.С. … у которого были признаки опьянения …предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте… на что он отказался, затем водителю… было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в мед. учреждение на, что он согласился. Прибыв в КПНД Карягин Д.С. отказался от прохождения освидетельствования… (л.д.6).

видеозаписью, в соответствии с которой, сотрудником ДПС Карягину Д.С. были разъяснены его права и обязанности, права ему были ясны и понятны, а так же ему были разъяснены последствия отказа от прохождения освидетельствования, после чего он был отстранен от управления транспортным средством, Карягин Д.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте отказался, пройти медицинское освидетельствования был согласен.

Все исследованные доказательства последовательны, относимы, допустимы; получены в соответствии с законом и в полном мере доказывают наличие вины Карягина Д.С. в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу что действия Карягина Д.С. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Карягин Д.С. /изъято/ ( л.д. 12); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственности судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Каргяина Д.С.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде /изъято/

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7 КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

Административный штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_17\_» \_\_апреля\_\_ 2020 г.