**Дело № 5-51-108/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

06 апреля 2020 года                 г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Крым и городу Севастополю, в отношении юридического лица:

**//изъято/**

привлекаемой к административной ответственности по ст. 13.23. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

**/изъято/**привлекается к административной ответственности по ст.13.23. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении **/изъято/**от 07.02.2020 (л.д. 3-7), **/изъято/**, в установленный законом месячный срок (с момента изменения периодичности сетевого издания), а именно до 00 часов 00 минут 29.01.2020 года, не направило в Управление федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республики Крым и г. Севастополю, письменное уведомление об изменении периодичности публикаций издания **/изъято/**, чем нарушило абзац 2 статьи 11 ФЗ №2124-1 «О средствах массовой информации» от 29.01.2020 года.

В судебное заседание представитель **/изъято/** не явился.

В адрес суда поступило ходатайство за подписью ректора **/изъято/**, в котором он просил суд о рассмотрении дела в отсутствие представителя **/изъято/**, указал на полное признании вины, и отсутствие умысла на совершение данного административного правонарушения, просил суд признать данное правонарушение малозначительным и назначить наказание в виде предупреждения (л.д.69).

Иных ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, не поступило.

При таких обстоятельствах, суд признает явку представителя лица, привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку.

Согласно абзацу 2 статьи 11 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 01.03.2020) "О средствах массовой информации" в течение месяца со дня изменения места нахождения учредителя и (или) редакции, периодичности выпуска и максимального объема средства массовой информации, принятия решения о прекращении, приостановлении или возобновлении деятельности средства массовой информации учредитель обязан уведомить об этом регистрирующий орган.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 01.03.2020) "О средствах массовой информации" под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск телеканала, радиоканала, радиопрограммы, телепрограммы, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- или видеозаписи программы, отдельный выпуск либо обновление сетевого издания, отдельный выпуск иного средства массовой информации; под распространением продукции средства массовой информации понимаются продажа, подписка, доставка, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, вещание телеканала, радиоканала (телевизионное вещание, радиовещание), вещание телепрограммы, радиопрограммы в составе соответственно телеканала, радиоканала, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения.

Вина **/изъято/**» , в непредставлении в установленный законом месячный срок, уведомления об изменении периодичности сетевого издания СМИ **/изъято/**», подтверждается материалами дела.

Как указано в Свидетельстве о регистрации средства массовой информации **/изъято/**от 29.12.2017 года было зарегистрировано сетевое издание **/изъято/** (л.д.16).

Согласно заявлению о регистрации СМИ сетевого издания **/изъято/**, была указана периодичность выхода публикаций, согласно ЕИС Роскомнадзора – 4 раза в год.

Из Устава редакции средства массовой информации **/изъято/** (л.д. 47-51), и приказа ректора **/изъято/**(л.д. 14) следует, что главным редактором сетевого издания «**/изъято/**- является **/изъято/**. (л.д. 48-52).

В докладной записки №**/изъято/**от 30.01.2020 года «О результатах СН СМИ сетевого издания **/изъято/**на имя руководителя УФС по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Крым и г. Севастополю, **/изъято/**, указано, что в результате систематического наблюдения в период с 09:00 час. 28.01.2020г. по 16:30 час. 30.01.2020г. было установлено, что сетевым изданием «**/изъято/**» были опубликованы материалы в течении 12 раз за 2019 год, вместо заявленных при регистрации согласно ЕИС Роскомнадзора - 4х раз в год, в объеме 0,5 гб. Уведомление об изменении периодичности в Управление не поступало (л.д. 18-26).

Данные обстоятельства также подтверждаются: скриншотами со страниц с сайта **/изъято/** (л.д.29-47), согласно которым периодичность публикаций за 2019 год составила 12 раз; Актом документирования Управления Роскомнадзора по Республике Крым и г. Севастополю, согласно которому по на сайте сетевого издания **/изъято/**30.01.2020г. был установлен факт нарушения периодичности выхода публикаций, вместо заявленных 4-х раз, публикации выходили в 2019 году - 12 раз за год; последний раз – 29.12.2019 года, при этом письменное уведомление об изменении периодичности публикаций в адрес Управления Роскомнадзора по Республике Крым и г. Севастополю, не поступало (л.д. 27-28).

Кроме того, вина **/изъято/** подтверждается письменным ходатайством (л.д.69) в котором указано, что **/изъято/**полностью признает свою вину, а также указывает, что умысла на совершение данного административного правонарушения не имелось, просила суд признать данное правонарушение малозначительным и назначить ей наказание в виде предупреждения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 16.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, доводы представителя **/изъято/**, о малозначительности совершенного административного правонарушения, предусмотренного статьей 13.23 КоАП РФ, не могут быть приняты во внимание.

Из данных о **/изъято/**установлено, что оно является бюджетным учреждением, ранее за аналогичные правонарушения к административной ответственности не привлекалось; иных данных суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственности судом не установлено, к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность суд относит признание вины, раскаяние в содеянном.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного штрафа, исходя из минимальной санкции ст. 13.23 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **/изъято/**виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.23 КоАП РФ, и назначить наказание в виде **/изъято/**

Реквизиты для оплаты штрафа: **/изъято/**Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

Административный штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_06\_\_» \_\_\_\_мая\_\_ 2020 г.