**Дело № 5-51-114/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

01 июня 2021 года                 г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Михайлова Д.С., /изъято/**

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса российской Федерации об административных правонарушения (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Михайлов Д.С. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении **/изъято/** (л.д. 2) Михайлов Д.С. 24.04.2021 года в 18 часов 15 минут возле дома № **/изъято/** по ул. Орджоникидзе в г. Керчь управлял автомобилем **/изъято/**с государственным регистрационным знаком **/изъято/**с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке). В 19 час. 10 мин. 24.04.2021 года, находясь там же, Михайлов Д.С. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утв. Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее ПДД РФ); при этом действия Михайлова Д.С. не содержат состав уголовно-наказуемого деяния.

Копию протокола Михайлов Д.С. получил лично, в своих объяснениях указал: «без объяснений на месте».

В судебное заседание Михайлов Д.С., будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте судебного заседания, не явился и не уведомил суд об уважительности причины своего отсутствия. Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, от него не поступило.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Осуществляя производство по делу об административном правонарушении, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

В силу п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2.ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Статьей 27.12.1 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Часть 1 статьи 12.26. КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4AA780C86797D485FDE53C4596E456DADEDDD1522797F0908E51B77C0220F8FA5FD60F0F57C353w3I).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 вышеуказанных Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в ч. 2 ст. 27.12. КоАП РФ, установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых и отсутствие в действиях водителя состава уголовно-наказуемого деяния.

Изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу о том, что в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, а его вина нашла свое подтверждение в материалах дела.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством **/изъято/**следует, что Михайлов Д.С. 24.04.2021г. в 18 час. 30 мин. был отстранен от управления транспортным средством, в виду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), что было зафиксировано на видеозапись (л.д. 7).

Затем, Михайлову Д.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектор, что подтверждается видеозаписью. Однако Михайлов Д.С. под видеозапись отказался от прохождения освидетельствования на месте (л.д. 7).

24.04.2021 года в 19 часов 10 минут Михайлов Д.С. был направлен на медицинское освидетельствование, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения **/изъято/**от 24.04.2021 года, где указано, что основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Михайлов Д.С. отказался, о чем свидетельствует сделанная им графе протокола «пройти медицинское освидетельствование» запись «отказываюсь», заверенная его личной подписью (л.д.5).

На основании отказа от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении **/изъято/**по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 2).

Указанные обстоятельства также подтверждаются видеозаписью, в соответствии с которой, Михайлову Д.С. были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, а также ответственность за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.12.8. и КоАП РФ и ч.1 ст.12.26. КоАП РФ (л.д. 7).

Видеозапись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов; порядок действий инспектора ДПС, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Из справки к протоколу об административном правонарушении **/изъято/**, следует, что в действиях Михайлова Д.С. отсутствуют признаки состава уголовно-наказуемого деяния (л.д. 14).

Согласно сведениям о совершенных ранее административных правонарушениях в области ПДД РФ (л.д. 15) усматривается, что Михайлов Д.С. неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ.

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, относимости, допустимости, достоверности суд считает, что действия Михайлова Д.С. по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как управление транспортным средством, лицом в состоянии опьянения; при отсутствии в его действиях состава уголовно-наказуемого деяния - квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных суду доказательств, не имеется.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Из данных о личности судом установлено, что Михайлов Д.С. **/изъято/**; иных данных о личности и имущественном положении, суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное (в течение года) совершение однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения (л.д.15); обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом всех обстоятельств, а также личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из санкции ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Михайлова Д.С.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 9 (девять) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7 КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, **/изъято/**).

Согласно п.2 ст. 32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка Россия//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 91111000242, КПП 911101001, ОКТМО 35715000, КБК 18811601121010001140, УИН **/изъято/**, номер протокола **/изъято/**, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, **/изъято/**.

Административный штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, в течение 10 суток с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Садовская

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

02.07. 2021 г.