**Дело № 5-51-116/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

23 марта 2020 года                  г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из УМВД России по г. Керчи РК в отношении:

**Дрипапа И.В.,** /изъято/,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Дрипапа И.В., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/Дрипапа И.В, 28.02.2020г. в 22 час. 10 мин., управлял автотранспортным средством ДЭУ с государственным регистрационным номером /изъято/в г. Керчь по адресу: ул. Правды д. /изъято/, имея явные признаки опьянения (нарушение речи. резкое изменение окраски кожных покровов лица), 29.02.2020 в 01 час. 16 мин находясь в помещении ГБУЗ РК «КПНД» по адресу: г. Керчь ул. Парковая, д.6, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (врача) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. ПДД РФ. Действия Дрипапа И.В. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Дрипапа И.В. будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте судебного заседания в суд не явился и не уведомил об уважительности причины своего отсутствия. Предоставил суду заявление в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, вину признал ( л.д. 25).

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица, привлекаемого к административной ответственности не обязательной; а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 статьи 12.26. КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в ч. 2 ст. 27.12. КоАП РФ, установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24.10.2006 года основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Пунктом 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](file:///C%3A%5CTemp%5C~NS6BB94%5C%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2018%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202015%20%D0%B3....%20%28%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%29.rtf#sub_1004) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](file:///C%3A%5CTemp%5C~NS6BB94%5C%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2018%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202015%20%D0%B3....%20%28%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%29.rtf#sub_3000) и в [пункте 17](file:///C%3A%5CTemp%5C~NS6BB94%5C%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2018%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202015%20%D0%B3....%20%28%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%29.rtf#sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

Вина лица привлекаемого к административной ответственности подтверждается материалами дела.

Так, из протокола об отстранении от управления транспортным средством /изъято/от 28.02.2020 года следует, что Дрипапа И.В. в 22 часов 10 минут 28.02.2020 года был отстранен от управления автомашиной ДЭУ Nexia с г/н /изъято/, возле дома № /изъято/по ул. Правды в г. Керчи ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.3), что зафиксировано на видеозапись .

В 22 часа43 минут 28.02.2020 г. Дрипапа И.В. прошел освидетельствование на месте прибором алкотектор «Юпитер- К», показания прибора – 0,000 мг/л этанола, о чем был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/от 28.02.2020 года (л.д.5) и что также подтверждается тестом выхода (л.д.4). Процедура прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения была зафиксирована на видеозапись. С результатами освидетельствования Дрипапа И.В. был согласен.

28.02.2020 года в 22 час. 50 минут Дрипапа И.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем был составлен протокол № /изъято/ (л.д.2); при этом пройти медицинское освидетельствование Дрипапа И.В. был согласен, о чем он сделал соответствующую запись в протоколе; основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 2).

29.02.2020 года в 00 часов 45 минут в помещении ГБУЗ РК «КПНД» фельдшером было начато освидетельствование Дрипапа И.В.

Однако, Дрипапа И.В. от прохождения освидетельствования отказался, о чем он сообщил врачу и в связи с чем в п. 17 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 147 фельдшер сделал заключение «от прохождения медицинского освидетельствования отказался» (л.д.6).

На основании отказа от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 1).

Указанные обстоятельства также подтверждаются:

- рапортом старшего инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи старшего лейтенанта полиции /изъято/, согласно которому «… была остановлена автомашина ДЭУ Nexia г.р.н. /изъято/… под управлением Дрипапа И.В. …. выявлены признаки опьянения… был отстранен от управления т.с.…предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте… был согласен… результат составил 0,000 мг/л… был направлен на освидетельствование на состояние опьянения в мед. учреждение на, что он согласился… при прохождении медицинского освидетельствования Дрипапа И.В. отказался от прохождения освидетельствования… (л.д.7), а так же видеозаписью, в соответствии с которой, Дрипапа И.В. был отстранен от права управления транспортным средством, ему были разъяснены его права, а так же последствия отказа, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он был согласен, результат освидетельствования составил 0,000 мг/л, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, он был согласен ( л.д. 9).

Таким образом, совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования по законному требованию уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, нашел своё подтверждение; а вина Дрипапа И.В. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла. Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено что Дрипапа И.В. /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим, суд относи признание вины.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Дрипапа И.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде /изъято/

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым (ул. Глухова, д. 5а, г. Керчь, 298300).

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

Административный штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_23\_\_» \_\_апреля\_\_ 2020 г.