**Дело № 5-51-124/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

29 июня 2020 года                    г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием, лица, привлекаемого к административной ответственности – Тер-Тумасова К.С.,

защитника, в лице адвоката Мягкого В.Н., действующего на основании ордера /изъято/ от 26.03.2020 года, представившего удостоверение №/изъято/ , выданное ГУ Минюста России по Республике Крым и г. Севастополю,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении:

**Тер-Тумасова К.С.,** /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Тер-Тумасов К.С., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), Тер-Тумасов К.С., 26.02.2020 года в 12 часов 40 минут, возле д.№/изъято/ по ул. Парковая, в г. Керчи управлял автотранспортным средством «Kia Sportage» с государственным регистрационным номером /изъято/ с признаками опьянения (поведение не соответствующее обстановке); 26.02.2020 года в 13 часов 33 минуты находясь по вышеуказанному адресу, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); действия Тер-Тумасова К.С., не содержат состав уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании 12.05.2020 года Тер-Тумасов К.С., своей вины в отказе от прохождения медицинского освидетельствования не признал. Он показал, что ехал к магазину. Его без всякой причины остановили сотрудники полиции. Стали проверять его документы, а затем при проверке документов пояснили, что им не понравилась манера его вождения, якобы он вилял из стороны в сторону. В машине, инспектор полиции стал составлять протоколы, ничего не разъясняя. Ему не разъяснили ни его права, ни обязанности. На месте он прошел освидетельствование на алкоголь. Прибор показал нули, но инспекторам этого было мало и они стали его направлять на медицинское освидетельствование. Он спросил у инспектора: «что будет, если я откажусь?». Ему сказали, что будет штраф большой 30 000 рублей, но об ответственности в виде лишения права на управление ничего не сказали. Полагает, что его намеренно ввели в заблуждение и если бы он знал, что его за это могут лишить права на управление он бы ни за что от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался. Кроме того, он показал, что на протяжении ряда лет он является охотником. Регулярно проходил медицинские комиссии, и никогда у него ничего противозаконного не обнаруживали.

Допрошенный в качестве свидетеля 12.05.2020 года инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/, показал, что ранее с Тер-Тумасовым К.С., знаком не был, личных неприязненных отношений между ними нет. В конце февраля он с напарником /изъято/, находился в Арщинцево на маршруте патрулирования. Они ехали на обед. Им навстречу ехала автомашина марки КИА. Их внимание привлекло то, что водитель вел машину неаккуратно. Машина «виляла» из стороны в сторону. Было принято решение о проверке водителя. Они развернулись и поехали за машиной. Неоднократно с применением громкоговорителя они просили водителя остановиться. Однако, машина остановилась только возле магазина. Водителю предложили сесть в патрульный автомобиль для проверки документов. Когда водитель сел к ним в машину от него исходил резкий запах «анаши», у него были красные глаза, он был суетлив, многословен и вел себя неадекватно. Неоднократно из магазина выходила супруга Тер-Тумасова К.С., и он просил её принести ему воды, что тоже свидетельствовало о признаке наркотического опьянения сухости во рту. Водителю были разъяснены его права и обязанности; а также ответственность за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и за отказ от прохождения от медицинского освидетельствования. Водитель согласился пройти освидетельствование на алкогольное опьянение. Прибор показал, что у водителя нет алкогольного опьянения. Однако, т.к. все остальные признаки указывали на наличие у водителя опьянения, и в соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, он был направлен в медицинское учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Однако, водитель проходить медицинское освидетельствование отказался. Поэтому в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ. Во время всех процессуальных действий велась видеозапись на видеорегистратор патрульного автомобиля.

Допрошенный в судебном заседании 12.05.2020 года в качестве свидетеля инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, /изъято/ показал, что в зимнее время 2020 года был остановлен автомобиль марки «Киа спортидж» под управлением Тер-Тумасова К.С. по причине подозрительного вождения. Машина «виляла» из стороны в сторону. Водителя по громкой связи просили остановиться, но он не останавливался, и им пришлось ехать за ним некоторое время, пока он не остановился у магазина. Во время разговора с водителем он почувствовал от него запах «марихуаны». У водителя были красные глаза, тряслись руки. Жена водителя два раза выносила ему воду из магазина, чтобы он попил. Все это свидетельствовало о том, что водитель находится в состоянии опьянения. Он был суетлив, вел себя неадекватно. Все время спрашивал, зачем его остановили, зачем его проверяют. Он разъяснил водителю его права и обязанности, а также его ответственность по ч.1 ст.12.8. КоАП РФ и по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ. Водитель прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, прибор показал, что алкоголя в выдыхаемом воздухе нет, и тогда в соответствии с Правилами № 475 он был направлен в медицинское учреждение. Проходить медицинское освидетельствование водитель отказался, о чем он сделал в протоколе соответствующую запись. Все время общения с водителем велась запись на видео регистратор, которая была приобщена к материалам дела. Больше он никаких подробностей не помнит, т.к. прошло довольно много времени.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста /изъято/ показал, что он является ответственным за техническим состоянием, сохранностью и обслуживанием видео регистраторов – комплексов регистрации «Патруль». Он показал, что на патрульном автомобилем /изъято/ установлен регистратор «Патруль видео» /изъято/ Начиная, с 10.02.2020 года на регистраторе был сбой в установке времени и даты, что подтверждается актом №7 от этой даты. Данная ошибка не является критической, т.к. регистратор в полном объеме фиксирует происходящее в хорошем качестве и звуке, позволяет идентифицировать происходящее, в связи с чем, до передачи на ремонт, он мог использоваться по назначению. Устранить данную неполадку на месте невозможно, т.к. ни инспектор ДПС, ни кто-либо из сотрудников Керченского ОГИБДД УМВД России не имеет специального допуска. Такой допуск есть только в техническом отделе в г. Симферополе.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, свидетелей, защитника, изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку, руководствуясь следующим.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила №475).

В силу пункта 2 Правил №475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в п. 3 Правил №475; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил №475 освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Факт совершения Тер-Тумасовым К.С., отказа от выполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, подтверждается изученными судом материалами дела.

Так, согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.2) Тер-Тумасов К.С., 26.02.2020 года в 12 часов 40 минут находясь по адресу г.Керчь, ул.Парковая, д.1, был отстранен от управления транспортным средством марки «Kia Sportage», с госномером /изъято/ ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признака опьянения «поведения не соответствующего обстановке».

Тер-Тумасову К.С., было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, о чем был составлен акт освидетельствования на состояние опьянения /изъято/. Согласно результатов освидетельствования состояние алкогольного опьянения у Тер-Тумасова К.С., «не установлено» (л.д.3). Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями теста–выдоха (л.д. 4) подписанного лицом, привлекаемым к административной ответственности и должностным лицом, проводившим освидетельствование.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 3 Правил № 475, «ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» Тер-Тумасов К.С., был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол /изъято/ (л.д.5).

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование /изъято/ (л.д.5), в графе «пройти медицинское освидетельствование» 26.02.2020 года в 13 часов 33 минуты Тер-Тумасов К.С., лично записал «отказываюсь» и поставил свою подпись.

На основании отказа Тер-Тумасова К.С., пройти медицинское освидетельствование инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, /изъято/, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, в котором Тер-Тумасов К.С., лично в графе объяснений записал «отказался проходить освидетельствование» (л.д.1).

Данные обстоятельства также подтверждаются приобщенной к материалам дела видеозаписью, на которой четко видно и слышно, как /изъято/, отказывается от прохождения медицинского освидетельствования. При этом инспектор ДПС разъясняет ему в полном объеме его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1. КоАП РФ; ст. 51 Конституции РФ; а также доступно и понятно разъясняет последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а равно ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения; права и обязанности при прохождении медицинского освидетельствования.

Доводы защиты о том, что в 12 часов 40 минут 26.02.2020 года экипаж полиции не должен был находиться по времени на ул. Парковая, возле д. /изъято/, согласно постовой ведомости, а долен был находиться на обеде, суд полагает, являются несостоятельными.

Согласно представленной суд постовой ведомости (л.д.55-57) и карточки маршрута патрулирования №/изъято/ (л.д.58) инспектора ДПС /изъято/ И /изъято/ , находились на маршруте патрулирования № 71, и несли службу.

Из объяснений свидетеля /изъято/, следует, что они поехали на обед, и увидели двигающуюся им навстречу автомашину «Kia Sportage», движение которой «виляние» привлекло их внимание.

Доводы защиты о том, что отсутствие на записи времени и даты не позволяет отнести составленные инспекторами ДПС протоколы к событию отраженному на видеозаписи, а соответственно данные документы не могут являться допустимыми по делу доказательствами, суд полагает, являются несостоятельными.

Видеозапись позволяет четко идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС; отследить последовательность составления протоколов и проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Кроме того, видеозапись полностью опровергает объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, о том, что у него отсутствовали признаки опьянения и ему не разъяснялись его права, обязанности и ответственность по ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ и ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

 Напротив, видеозапись подтверждает, что Тер-Тумасов К.С., находясь в патрульном автомобиле суетлив, излишне эмоционален, что позволяет сделать вывод о том, что его поведение не соответствует обстановке. Также видеозапись бесспорно доказывает, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования заявлен Тер-Тумасовым К.С., добровольно, осознанно (а не под влиянием заблуждения, как он утверждал в судебном заседании); а также она свидетельствует о полном разъяснении ему его прав, обязанностей и ответственности, в том числе и при отказе от прохождения медицинского освидетельствования.

Несоответствие времени и даты на видеозаписи не является обстоятельством, препятствующим к оценке записи в совокупности с другими материалами дела.

Суд также не может согласиться с доводами защиты о наличии существенных нарушений «Инструкции о порядке применения стационарных, носимых и установленных в автомобилях (мобильных) систем видеонаблюдения и организации хранения и использования аудио-, видеоинформации, полученной в результате из применения».

Как следует из вышеуказанной Инструкции прямой запрет на использование видеорегистратора при неустановленном времени и дате, отсутствует.

Таким образом, все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ. Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Тер-Тумасова К.С., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Тер-Тумаов К.С., /изъято/ (л.д.15); характеризуется по месту жительства и работы положительно.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.-4.3; ч.1 ст.12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Тер-Тумасова К.С.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ и назначить ему наказание в виде/изъято/

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст.32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление будет изготовлено 29 июня 2020 года. День изготовления постановления в полном объеме будет являться днем его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_29\_\_» \_\_июня\_ 2020 г.