**Дело № 5-51-131/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

15 апреля 2020 года                            г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Власова А.А.,** /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Власов А.А., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/от 19.02.2020 года (л.д. 1), Власов А.А., 19.02.2020 года в 01 часов 50 минут по адресу: с. Тополевка, ул. Подгорная, д. 8, управлял автотранспортным средством BMW Х 1, г.р.з. /изъято/, находясь в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.п. 2.7. «Правил дорожного движения в Российской Федерации», при этом данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Копию протокола Власов А.В., получил лично, замечаний, дополнений не имел, признал себя виновным.

В судебное заседание Власов А.В. не явился. В материалах дела имеется телефонограмма( л.д. 28), в соответствии с которой Власов А.В. вину в совершении административного правонарушения признал, сообщил суду, что в судебное заседание сможет явиться, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, от него не поступило.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что действия Власова А.А., по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, квалифицированы верно, а его вина в совершении данного административного правонарушения, полностью доказана.

Осуществляя производство по делу об административном правонарушении, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

В силу п. 2.7 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждается его письменными объяснениями, внесенными в протокол об административном правонарушении ( л.д. 1), в которых он указал , что ехал домой за женой, выпил литр пива, вину осознает.

Кроме того факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждается видеозаписью из которой следует, что Власов А.А. был остановлен сотрудниками полиции при управлении автомашиной BMW Х 1, г.р.з. /изъято/, затем он был отстранен от управления ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, о чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.2). Власову А.А. было предложено пройти освидетельствование на месте прибором алкотектором «Юпитер», с чем Власов А.А., был согласен. По результатам освидетельствования у Власова А.А., было «установлено состояние опьянения» о чем был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ (л.д.4), согласно записи теста выдоха (л.д.3), с результатом Власов А.А. был согласен.

В записи теста выдоха (л.д.3) и в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражены показания прибора (наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе) – 0,443 мг/л, в связи с чем, у Власова А.А. было «установлено состояние алкогольного опьянения». Процесс освидетельствования проведен с применением видеозаписи.

Таким образом, действия Власова А.А.., по ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, как управление транспортным средством [водителем](consultantplus://offline/ref=4AAFD4CEFD4DB7FD43FF5C379A264C37B3D012FA9AAD8330046E0906C527D15A232D25EFD2B2145BD3BC8EC31DBBBA5C256F4CB3B2029085J4T6J), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4AAFD4CEFD4DB7FD43FF5C379A264C37B3D115F49AAA8330046E0906C527D15A232D25EFD2B1175DDCBC8EC31DBBBA5C256F4CB3B2029085J4T6J), - квалифицированны верно; а его вина полностью доказана.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Из данных о личности судом установлено, что Власов А.А.., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении, суду не представлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность судом не установлено; обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины, раскаяние в содеянном.

С учетом всех обстоятельств дела, а также личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.8; 23.1; 29.4-29.7; 29.10; 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Власова А.А.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде/изъято/

Разъяснить, что в соответствие со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а). В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_15\_\_» \_\_мая\_\_\_ 2020 г.